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<table>
<thead>
<tr>
<th>Sigle</th>
<th>Description</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ABI</td>
<td>Agribusiness Indicators</td>
</tr>
<tr>
<td>ADF</td>
<td>African Development Foundation</td>
</tr>
<tr>
<td>ADRAO</td>
<td>Association pour le Développement de la Riziculture en Afrique de l’Ouest (devenue Africa Rice)</td>
</tr>
<tr>
<td>AFD</td>
<td>Agence Française de Développement</td>
</tr>
<tr>
<td>AGRA</td>
<td>Alliance for a Green Revolution in Africa</td>
</tr>
<tr>
<td>AGRODIA</td>
<td>Association des Détailants et Grossistes d'Intrants Agricoles du Burkina</td>
</tr>
<tr>
<td>AOD</td>
<td>Aide officielle au développement (ODA en anglais)</td>
</tr>
<tr>
<td>APEX</td>
<td>Association des Professionnels de l'Irrigation Privée et des Activités Connexes</td>
</tr>
<tr>
<td>ATP</td>
<td>Agribusiness and Trade Promotion Project (de l’USAID)</td>
</tr>
<tr>
<td>BA</td>
<td>Banque Atlantique</td>
</tr>
<tr>
<td>BACB</td>
<td>Banque Agricole du Burkina</td>
</tr>
<tr>
<td>BAD</td>
<td>Banque Africaine de Développement</td>
</tr>
<tr>
<td>BCB</td>
<td>Banque Commerciale du Burkina</td>
</tr>
<tr>
<td>BCEAO</td>
<td>Banque Centrale des États de l’Afrique de l’Ouest</td>
</tr>
<tr>
<td>BHBF</td>
<td>Banque de l’Habitat du Burkina Faso</td>
</tr>
<tr>
<td>BICIAB</td>
<td>Banque Internationale pour le Commerce, l'Industrie et l'Agriculture du Burkina</td>
</tr>
<tr>
<td>BM</td>
<td>Banque Mondiale</td>
</tr>
<tr>
<td>BOA</td>
<td>Bank of Africa</td>
</tr>
<tr>
<td>BP</td>
<td>Burkina Phosphate</td>
</tr>
<tr>
<td>BRS</td>
<td>Banque Régionale de Solidarité</td>
</tr>
<tr>
<td>BRVM</td>
<td>Bourse Régionale des Valeurs Mobilières</td>
</tr>
<tr>
<td>BSIC</td>
<td>Banque Sahélo Sahélienne pour l'Investissement et le Commerce</td>
</tr>
<tr>
<td>BUNASOLS</td>
<td>Bureau National des Sols</td>
</tr>
<tr>
<td>CAADP</td>
<td>Comprehensive Africa Agriculture Development</td>
</tr>
<tr>
<td>CAF</td>
<td>Coût, Assurance, Fret</td>
</tr>
<tr>
<td>CBC</td>
<td>Conseil des Chargeurs Burkinabé</td>
</tr>
<tr>
<td>CBI</td>
<td>Coris Bank International</td>
</tr>
<tr>
<td>CEDEAO</td>
<td>Communauté Économique des États de l’Afrique de l’Ouest</td>
</tr>
<tr>
<td>CERCI</td>
<td>Centre d’Études et de Recherche en Cultures Irriguées</td>
</tr>
<tr>
<td>CH</td>
<td>Cheval-vapeur (HP ou horsepower en anglais)</td>
</tr>
<tr>
<td>CIC-B</td>
<td>Comité Interprofessionnel des filières Céréalies et niébé du Burkina Faso</td>
</tr>
<tr>
<td>CIR-B</td>
<td>Comité Interprofessionnel du Riz du Burkina</td>
</tr>
<tr>
<td>CILSS</td>
<td>Comité Inter-États de Lutte contre la Sécheresse au Sahel</td>
</tr>
<tr>
<td>CIPAM</td>
<td>Compagnie industrielle de production agricole et marchande (fait partie du groupe Mambo Commodities, Suisse)</td>
</tr>
<tr>
<td>CISV</td>
<td>CommunitàImpegnoServizioVolontariato (titre de projet)</td>
</tr>
<tr>
<td>CIRAD</td>
<td>Centre de Coopération Internationale en Recherche Agronomique pour le Développement (French Agency)</td>
</tr>
<tr>
<td>CNS</td>
<td>Comité National des Semences</td>
</tr>
<tr>
<td>COCIMA</td>
<td>Coopérative de Commercialisation des Intrants et du Matériels Agricoles</td>
</tr>
<tr>
<td>COFOG</td>
<td>Classification des Fonctions du Gouvernement</td>
</tr>
<tr>
<td>Abbreviation</td>
<td>Full Name</td>
</tr>
<tr>
<td>--------------</td>
<td>-----------</td>
</tr>
<tr>
<td>COMTRADE</td>
<td>Commodities Trade Statistics (United Nations)</td>
</tr>
<tr>
<td>CONATUR</td>
<td>Conseil national de secours d'urgence</td>
</tr>
<tr>
<td>CORAF</td>
<td>Conseil Ouest Africain et Centre pour la Recherche et le Développement Agricole</td>
</tr>
<tr>
<td>COTECNA</td>
<td>Inspection SA</td>
</tr>
<tr>
<td>COTLOOK A</td>
<td>Indice international des prix de la coton fibre (fait par Cotton Outlook)</td>
</tr>
<tr>
<td>CRO</td>
<td>Catholic Relief Services</td>
</tr>
<tr>
<td>CSE</td>
<td>Contribution du Secteur de l'Elevage</td>
</tr>
<tr>
<td>CSHV</td>
<td>Comité Scientifique d'Homologation des Variétés</td>
</tr>
<tr>
<td>CSLP</td>
<td>Cadre Stratégique de Lutte contre la Pauvreté</td>
</tr>
<tr>
<td>CSM</td>
<td>Cycle Semis-Maturité</td>
</tr>
<tr>
<td>CVECA</td>
<td>Caisses Villageoises d'Epargne et de Crédit Autogérées</td>
</tr>
<tr>
<td>CPVI</td>
<td>Contribution au Programme de Vérification des Importations</td>
</tr>
<tr>
<td>CV</td>
<td>Chevaux</td>
</tr>
<tr>
<td>DB</td>
<td>Doing Business</td>
</tr>
<tr>
<td>DCEPER</td>
<td>une direction dans le Ministère de l’Agriculture de l’Hydraulique et des Ressources Halieutiques</td>
</tr>
<tr>
<td>DD</td>
<td>Droit de Douanes</td>
</tr>
<tr>
<td>DGPER</td>
<td>Direction Générale de la Promotion de l’Economie Rurale</td>
</tr>
<tr>
<td>DGPR</td>
<td>Direction générale des pistes rurales</td>
</tr>
<tr>
<td>DGPV</td>
<td>Direction Générale de la Production Végétale</td>
</tr>
<tr>
<td>DGTMM</td>
<td>Direction Générale des Transports Terrestres et Maritimes</td>
</tr>
<tr>
<td>DIMA</td>
<td>Direction des Intrants et de la Mécanisation Agricole</td>
</tr>
<tr>
<td>DIS</td>
<td>Direction de l'Information et des Statistiques</td>
</tr>
<tr>
<td>DOS</td>
<td>Document d’Orientation Stratégique</td>
</tr>
<tr>
<td>DPSAA</td>
<td>Direction de la Prospective et des Statistiques Agricoles et Alimentaires</td>
</tr>
<tr>
<td>DTE</td>
<td>Datong Entreprises, SA (société chinoise d’équipement agricole)</td>
</tr>
<tr>
<td>FAO</td>
<td>Food and Agriculture Organization (une organisation des Nations Unies)</td>
</tr>
<tr>
<td>FAO/AGSE</td>
<td>Food and Agriculture Organization/Agricultural Engineering Branch</td>
</tr>
<tr>
<td>FAOSTAT</td>
<td>Statistical Division of the Food and Agriculture Organization</td>
</tr>
<tr>
<td>FASOCOTON</td>
<td>Une des trois sociétés d’égrenage et de l’exportation du coton au BF</td>
</tr>
<tr>
<td>FBDES</td>
<td>Fonds Burkinabé Économique et Social</td>
</tr>
<tr>
<td>FEBEVIB</td>
<td>Fédération nationale de la filière bétail-viande du Burkina</td>
</tr>
<tr>
<td>FEER</td>
<td>Fonds de l'Eau et de l'Equipement Rural</td>
</tr>
<tr>
<td>FEPAB</td>
<td>Fédération des Organisations Paysannes du Burkina</td>
</tr>
<tr>
<td>FOB</td>
<td>Free on Board (sans frais à bord)</td>
</tr>
<tr>
<td>FODEL</td>
<td>Fonds de Développement de l'élevage</td>
</tr>
<tr>
<td>IARD</td>
<td>Incendies, Accidents, Risques Divers</td>
</tr>
<tr>
<td>ICRISAT</td>
<td>International Crop Research Institute for the Semi-Arid Tropics</td>
</tr>
<tr>
<td>IFDC</td>
<td>International Center for Soil Fertility and Agriculture Development</td>
</tr>
<tr>
<td>IFPRI</td>
<td>International Food Policy Research Institute</td>
</tr>
<tr>
<td>IITA</td>
<td>International Institute of Tropical Agriculture</td>
</tr>
<tr>
<td>IMF</td>
<td>Institution de Microfinance</td>
</tr>
<tr>
<td>INERA</td>
<td>Institut d’Environnement et de Recherches Agricoles</td>
</tr>
<tr>
<td>INSD</td>
<td>Institut National de la Statistique et de la Démographie</td>
</tr>
<tr>
<td>Acronym</td>
<td>Description</td>
</tr>
<tr>
<td>---------</td>
<td>-------------</td>
</tr>
<tr>
<td>IRAT</td>
<td>Institut de Recherche en Agronomie Tropicale</td>
</tr>
<tr>
<td>ISTA</td>
<td>International Seed Testing Association</td>
</tr>
<tr>
<td>GIS</td>
<td>Geographic Information System</td>
</tr>
<tr>
<td>GNI</td>
<td>Gross national income</td>
</tr>
<tr>
<td>GoBF</td>
<td>Government of Burkina Faso</td>
</tr>
<tr>
<td>JAS</td>
<td>Jours Après Semis</td>
</tr>
<tr>
<td>LIPDHD</td>
<td>Lettre d'Intention de Politique de Développement Humain Durable</td>
</tr>
<tr>
<td>LPI</td>
<td>Logistics Performance Index</td>
</tr>
<tr>
<td>LSMS</td>
<td>Living Standard Measurement Survey</td>
</tr>
<tr>
<td>MAFAP</td>
<td>Monitoring African Food and Agricultural Policies</td>
</tr>
<tr>
<td>MAH</td>
<td>Ministère de l'Agriculture et de l'Hydraulique</td>
</tr>
<tr>
<td>MAHRH</td>
<td>Ministère de l'Agriculture, de l'Hydraulique et des Ressources Halieutiques</td>
</tr>
<tr>
<td>MASA</td>
<td>Ministère de l'Agriculture et de la Sécurité Alimentaire</td>
</tr>
<tr>
<td>MCA</td>
<td>Millenium Challenge Account</td>
</tr>
<tr>
<td>MECAP</td>
<td>Mutuelle d’Épargne et de Crédit des Artisans et Producteurs</td>
</tr>
<tr>
<td>MEDD</td>
<td>Ministère de l'Environnement et du Développement Durable</td>
</tr>
<tr>
<td>MICA</td>
<td>Ministère de l'Industrie du Commerce et de l'Artisanat</td>
</tr>
<tr>
<td>MIR</td>
<td>Marketing Inputs Regionally (programme mis en œuvre par IFDC)</td>
</tr>
<tr>
<td>MRA</td>
<td>Ministère des Ressources Animales</td>
</tr>
<tr>
<td>MRE</td>
<td>Ministère de l'environnement et du cadre de vie</td>
</tr>
<tr>
<td>MRSI</td>
<td>Ministère de la Recherche Scientifique et de l’Innovation</td>
</tr>
<tr>
<td>Mt</td>
<td>Metric tons (ou tonnes métriques)</td>
</tr>
<tr>
<td>NEPAD</td>
<td>New Partnership for Africa Development</td>
</tr>
<tr>
<td>NERICA</td>
<td>New Rice for Africa</td>
</tr>
<tr>
<td>NPK</td>
<td>Nitrogène, Phosphore, Potassium (engrais chimique)</td>
</tr>
<tr>
<td>OHADA</td>
<td>Organisation pour l'Harmonisation en Afrique du Droit des Affaires</td>
</tr>
<tr>
<td>OIG</td>
<td>Organisation Inter-Gouvernementale</td>
</tr>
<tr>
<td>ONG</td>
<td>Organisation non-gouvernementale</td>
</tr>
<tr>
<td>OP</td>
<td>Organisation des producteurs</td>
</tr>
<tr>
<td>OPV</td>
<td>Open-pollinated varieties</td>
</tr>
<tr>
<td>OTRAF</td>
<td>Organisation des Transporteurs Routiers du Faso</td>
</tr>
<tr>
<td>OXIGAZ</td>
<td>Une société privée au Burkina Faso</td>
</tr>
<tr>
<td>PAFASP</td>
<td>Programme d'Appui aux Filières Agro-Sylvo-Pastorale</td>
</tr>
<tr>
<td>PAM</td>
<td>Programme Alimentaire Mondial</td>
</tr>
<tr>
<td>PAMF</td>
<td>Première Agence de Microfinance</td>
</tr>
<tr>
<td>PAS</td>
<td>Programmes d'Ajustement Structurel</td>
</tr>
<tr>
<td>PC</td>
<td>Prélèvement Communautaire</td>
</tr>
<tr>
<td>PCS</td>
<td>Prélèvement Communautaire de Solidarité</td>
</tr>
<tr>
<td>PDMA-SSH</td>
<td>Projet de Développement de la Mécanisation Agricole et de Soutien au Secteur Hydraulique</td>
</tr>
<tr>
<td>PDSA</td>
<td>Projet de Développement des Semences Améliorées</td>
</tr>
<tr>
<td>PDSS</td>
<td>Projet de Développement du Service Semencier</td>
</tr>
<tr>
<td>PER</td>
<td>Public Expenditure Review (exercice de la Banque mondiale)</td>
</tr>
<tr>
<td>PIB</td>
<td>Produit Intérieur Brut</td>
</tr>
<tr>
<td>PIVA</td>
<td>Partner Institutional Viability Assessment</td>
</tr>
<tr>
<td>Acronyme</td>
<td>Description</td>
</tr>
<tr>
<td>----------</td>
<td>-------------</td>
</tr>
<tr>
<td>PNIA</td>
<td>Programme National d'Investissements Agricoles</td>
</tr>
<tr>
<td>PNSR</td>
<td>Programme National du Secteur Rural</td>
</tr>
<tr>
<td>PPIV</td>
<td>Programme de la Petite Irrigation Villageoise</td>
</tr>
<tr>
<td>PRODIB</td>
<td>Projet de professionnalisation des distributeurs d'intrants agricoles au Burkina Faso</td>
</tr>
<tr>
<td>PSO</td>
<td>Personnel Samenwerking in Ontwikkelingslanden (ONG néerlandaise qui renforce la capacité en pays en voie de développement)</td>
</tr>
<tr>
<td>PTF</td>
<td>Plan Stratégique Opérationnel</td>
</tr>
<tr>
<td>PUNMA</td>
<td>Projet Unités Nationales de Mécanisation Agricole</td>
</tr>
<tr>
<td>RAI</td>
<td>Rural Access Index</td>
</tr>
<tr>
<td>RCPB</td>
<td>Réseau des Caisses Populaires du Burkina</td>
</tr>
<tr>
<td>RGSAKSS</td>
<td>Regional Strategic Analysis and Knowledge Support System</td>
</tr>
<tr>
<td>RGGA</td>
<td>Recensement Général de l'Agriculture (de 2008)</td>
</tr>
<tr>
<td>RGHP</td>
<td>Recensement Général de la Population et de l'Habitation</td>
</tr>
<tr>
<td>RI</td>
<td>Redevance Informatique</td>
</tr>
<tr>
<td>RS</td>
<td>Redevance Statistique</td>
</tr>
<tr>
<td>SAAGA</td>
<td>(Pluie en langue locale Mooré) Programme de Pluies Artificielles pour lutter contre la sécheresse au Burkina Faso</td>
</tr>
<tr>
<td>SAFGRAD</td>
<td>Semi-Arid Food Grains Research and Development</td>
</tr>
<tr>
<td>SIF</td>
<td>Société d'Intermédiaire Financière</td>
</tr>
<tr>
<td>SCADD</td>
<td>Stratégie de Croissance Acclérée et de Développement Durable</td>
</tr>
<tr>
<td>SDR</td>
<td>Stratégie de Développement Rural</td>
</tr>
<tr>
<td>SFD</td>
<td>Système financier décentralisé</td>
</tr>
<tr>
<td>SF</td>
<td>Société Financière Internationale</td>
</tr>
<tr>
<td>SGBB</td>
<td>Société Générale des Banques du Burkina</td>
</tr>
<tr>
<td>SIG</td>
<td>Système d’Information et de gestion</td>
</tr>
<tr>
<td>SIM</td>
<td>Système d'Information sur les Marchés</td>
</tr>
<tr>
<td>SNS</td>
<td>Service National des Semences</td>
</tr>
<tr>
<td>SNTB</td>
<td>Société Nationale de Transit du Burkina</td>
</tr>
<tr>
<td>SNVACCA</td>
<td>Système National de Vulgarisation et d’Appui-Conseil Agricole</td>
</tr>
<tr>
<td>SOCOMA</td>
<td>Société Cotonnière du Gourma (Une des trois Sociétés cotonnières au Burkina Faso)</td>
</tr>
<tr>
<td>SOFITEX</td>
<td>Société des Fibres et Textiles du Burkina</td>
</tr>
<tr>
<td>SONAGESS</td>
<td>Société nationale de gestion des Stocks de sécurité alimentaire</td>
</tr>
<tr>
<td>SONAPOST</td>
<td>Société nationale des postes et télécommunications</td>
</tr>
<tr>
<td>SSA</td>
<td>Sub-Saharan Africa</td>
</tr>
<tr>
<td>SSATP</td>
<td>Sub-Saharan Africa Transport Policy Program</td>
</tr>
<tr>
<td>TAMCO</td>
<td>Une société privée au Burkina Faso</td>
</tr>
<tr>
<td>TEC</td>
<td>Tarif Extérieur Commun</td>
</tr>
<tr>
<td>TROPIC AGROCHEM</td>
<td>Importateur privé des produits agro-chimiques au Burkina Faso</td>
</tr>
<tr>
<td>TTC</td>
<td>Toutes Taxes Comprises</td>
</tr>
<tr>
<td>TVA</td>
<td>Taxe sur la Valeur Ajoutée</td>
</tr>
<tr>
<td>UA</td>
<td>Union Africaine</td>
</tr>
<tr>
<td>UBA / BIB</td>
<td>United Bank of Africa / Banque Internationale du Burkina</td>
</tr>
<tr>
<td>UEMOA</td>
<td>Union Économique et Monétaire Ouest Africaine</td>
</tr>
<tr>
<td>UMOA</td>
<td>Union Monétaire Ouest Africaine</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Note : Le Ministère de l’agriculture au Burkina Faso a subi maints changements de nom dans les années récentes. L’ancienne appellation MAHRH est devenue MAH à partir de 2011 à la suite du remaniement ministériel. D’ailleurs le même département ministériel est désormais appelé MASA (Ministère de l’Agriculture et de la Sécurité Alimentaire) depuis le 02 janvier 2013.
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Sommaire exécutif: Indicateurs de l’agro-business au Burkina Faso

Approche de l’Etude des indicateurs de l’agro-business. Le projet Agribusiness Indicators (ABI) élabore, éprouve et diffuse une méthode relativement économique et reproductible évaluant s’il est effectivement possible d’arriver à une bonne marche des affaires dans le domaine de l’agriculture et de l’agro-alimentaire dans neuf pays d’Afrique subsaharienne. L’étude vise notamment à mettre en évidence les principales barrières qu’il serait possible de lever par le biais d’améliorations des politiques publiques et réglementations.

La définition de l’agro-business utilisée dans les études d’ABI est assez souple. L’agro-business inclut les fournisseurs d’intrants (des produits agro-chimiques, des finances, de l’information), les producteurs agricoles et les acheteurs et transporteurs des produits agricoles venant des ménages agricoles. Les entreprises sont celles chargées des fonctions d’approvisionnement en intrants, de transformation, de stockage, et de commercialisation aussi bien que les fournisseurs des services, surtout sur le plan financement et transport aux participants dans le système de l’agro-business. L’accent est mis sur les producteurs agricoles, leur accès aux intrants clés qui augmentent la productivité, et leur accès aux services facilitants. Ceci dit nous ne faisons ni l’analyse directe de la rentabilité économique des fermes de taille différente ni les analyses de la rentabilité des filières particulières. Dans ce sens notre optique est plus transversale (à travers les chaînes de valeur) que verticale.

Les indicateurs d’ABI couvrent les domaines suivants :

1) disponibilité et accès à des semences améliorées ;
2) disponibilité et accès aux engrais ;
3) accès aux machines agricoles, en particulier à des services de location de tracteurs ;
4) accès à un financement pour des activités de production et de transformation agricoles ;
5) accès au et coût du transport routier pour le fret ;
6) diverses mesures de la politique publique (dépenses publiques affectées à l’agriculture, promotion de l’agro-industrie privée, droits de douane sur les importations de biens d’équipement, pièces détachées pour les tracteurs, et intrants), aussi bien que des mesures de la stabilité de l’environnement dont bénéficient les entreprises agro-alimentaires.

L’étude est basée principalement sur des données secondaires issues de sources internationales et gouvernementales, ainsi que sur des entretiens informels structurés avec des interlocuteurs qualifiés, notamment des acteurs du système agro-alimentaire, ainsi que :

- des prestataires de services financiers, des fournisseurs d’équipement et de technologies modernes ;
- des prestataires de services auxiliaires, par exemple des entreprises de transport, d’entreposage et de stockage frigorifique, et des bureaux d’essai et de certification ;
- des responsables d’associations d’agriculteurs, de groupements de professionnels d’une filière et d’organisations interprofessionnelles ;
- des représentants des pouvoirs publics, des chercheurs et des agents de vulgarisation ;
- des responsables d’ONG et des chefs de projet de terrain ;
- des analystes d’organismes donateurs ; et
- d’autres observateurs bien informés du système agroindustriel.

Ces entretiens informels structurés ont été conduits par deux consultants nationaux, Daniel Kaboré et Moussa Tassembedo, et par John Holtzman de l’équipe ABI.
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L’équipe a également puisé dans les statistiques de la Banque mondiale, FAOSTAT, COMTRADE, et dans d’autres banques internationales de statistiques, s’inspirant aussi des résultats des enquêtes entreprises par l’INSD (Institut national de la statistique et de la démographie) et la DGPR. En dépit de ces enquêtes, il semble exister un net sous-investissement dans le recueil et l’analyse des statistiques fondamentales de l’agriculture et le traitement des données provenant des enquêtes semble prendre un temps indu. L’amélioration des statistiques agricoles devrait figurer au rang des hautes priorités pour le Ministère de l’Agriculture et les bailleurs de fonds.

Outre les sources gouvernementales, il existe d’autres sources importantes d’information :
- Etudes empiriques de l’IFDC et Michigan State University.
- Etudes spéciales du Groupe de la Banque mondiale (avant-projet du PER agricole).
- Etudes spéciales des chaînes de valeur et des organisations régionales financées par d’autres bailleurs de fonds, à l’exemple des études réalisées dans le cadre du projet USAID « Agribusiness and Trade Promotion » et le pôle commercial « West Africa Trade Hub » ou WATH.

Il convient de signaler que l’étude ABI est partielle et ne présente pas une vue globale du secteur agricole. Quoiqu’elle fasse allusion à la filière coton, surtout en examinant l’utilisation des engrais, elle ne touche guère aux autres aspects de cette filière. L’étude ne couvre pas du tout le sous-secteur du bétail—ni l’élevage ni la commercialisation du bétail—même si ces volets représentent une proportion importante du produit brut du secteur. Le troisième constat étant que nous ne mettons pas d’accent sur l’horticulture et des produits agricoles de haute valeur. La sélection des indicateurs ne vise à être compréhensive mais à présenter dans un premier temps une vision indicative du secteur agricole, surtout la productivité des cultures sèches, l’accès aux services de mécanisation, aux transports et aux finances, et à l’environnement politique et réglementaire qui influencent la productivité et la rentabilité des cultures sèches et leur commercialisation.

De l’avis de l’enquêteur principal, le Burkina Faso présente des défis de taille au niveau de la collecte de l’information. L’accès aux données économiques et agricoles de base est grandement limité et la qualité des données du secteur public hautement variable. La situation est d’autant plus déconcertante au vu des niveaux élevés d’aide publique au développement (APD) dont bénéficie le Burkina Faso par rapport à d’autres pays de l’Afrique subsaharienne (US$ 64,51 par habitant en 2010, équivalent à 17,3% du PIB par habitant). Il reste un important travail à faire pour améliorer la qualité et la ponctualité de l’information disponible pour les décideurs du secteur public, la société civile, les organisations de recherche et d’exécution ainsi que les donateurs.

La majeure partie de la superficie emblavée en cultures annuelles est cultivée en cultures sèches. Le sorgho, le mil et le maïs représentent une forte proportion de la superficie totale semée en cultures annuelles, 63% en 2010, tandis que le coton, la principale culture de rente, est tombé à 6% en 2010 après un record de 14% en 2006. La proportion de la superficie cultivée d’autres cultures a augmenté, passant de 16% en 2000 à 29% en 2010, témoignant ainsi de la diversification importante en cours, les prix intéressants et les bénéfices plus importants pour les producteurs. Les plus fortes expansions de superficie concernent le niébé et le sésame, dont la superficie a quintuplé en dix ans (voir FAOSTAT). Le riz est une autre culture de diversification qui est quasi-totalement irriguée, facteur freinant son expansion dû aux périmètres irrigués limités. Néanmoins, cette superficie est en train de s’étendre grâce à la politique de promotion de l’irrigation et aux appuis des bailleurs (soutien aux pôles de croissance comme Sourou et Bagré).

**Accès aux Semences Améliorées.** Les semences améliorées sont un intrant d’importance critique pour accroître la productivité agricole en Afrique subsaharienne, de pair avec une utilisation accrue des engrais, l’utilisation sélective d’autres produits agro-chimiques et des pratiques agronomiques améliorées. L’INERA, l’Institut de recherche agricole au Burkina Faso, a mis au point des variétés améliorées de cultures céréalières, de légumineuses et d’oléagineux ainsi que du coton. La multiplication des semences améliorées pour les cultures de base s’est nettement accrue ces dix dernières années bien que l’utilisation de semences améliorées par les petits exploitants qui ne cultivent pas le coton reste limitée. Récemment, l’INERA et le Ministère de l’Agriculture ont mis en avant la production de semences des cultures vivrières de base. Ce sont le maïs et le riz qui connaissent l’expansion la plus importante. Alors qu’elle est pourtant le point de mire, seule la moitié de la demande pour les semences de maïs améliorées est satisfaite (par le biais de la multiplication locale) alors que seulement un quart de la demande des variétés améliorées est satisfaite. Il convient de noter que la majeure partie des semences de maïs multipliées et pratiquement toutes les semences de riz améliorées sont distribuées avec de fortes subventions du Gouvernement et de programmes de bailleurs de fonds/ONG (subvention de 87-91% en 2011/12).

Si le Gouvernement contrôle la production des semences de base, par contre ce sont six sociétés semencières privées et de nombreux producteurs de semences (environ 3000, organisées dans 7 coopératives) qui prennent en main toute la multiplication des semences certifiées. La production par l’INERA de semences de base ne répond pas aux spécifications de producteurs privés de semences qui espèrent satisfaire aux besoins nationaux. Par conséquent, l’offre semencière ne répond pas à la demande, ou plus précisément, aux conditions nécessaires pour planter toute la superficie sous cultures de base. La proportion de la demande de semences qui est satisfaite est particulièrement faible pour les céréales sèches (mil et sorgho) et des cultures comme le niébé et les arachides pour lesquelles les producteurs gardent les graines de chaque culture pour l’ensemencement de l’année suivante. Certaines importations de semences sont autorisées mais la plupart (exception faite des semences de riz) semblent de nature informelle en provenance de pays voisins et, partant, ne sont pas contrôlées. Aussi, les variétés importées ne font-elles pas l’objet d’un dépistage ou d’un test systématique. Les tendances à moyen terme dans les rendements nationaux sont stagnantes et les accroissements de rendement espérés provenant de l’utilisation de semences améliorées et d’engrais importés subventionnés ne se sont pas matérialisés.

Le cadre juridique et réglementaire n’existe qu’en théorie et n’est pas mis en œuvre, à l’évidence à cause des ressources financières et humaines limitées. Limitées également sont les inspections sur le terrain des opérations de multiplication de semences par les producteurs et, par ailleurs, bien qu’on procède à des tests de laboratoire et à la certification de variétés améliorées, la qualité des semences certifiées est souvent remise en doute car on soupçonne des mauvais taux de germination. Si le Burkina Faso est un signataire des accords régionaux (UEMOA, CEDEAO) sur
l’harmonisation de la certification et du commerce des semences, il n’en reste pas moins que les importations des meilleures semences régionales semblent limitées et de nature informelle.

Les principales actions qui aideraient le secteur des semences à aller de l’avant sont :

- Mise en œuvre d’un cadre réglementaire, surtout pour le commerce régional des semences.
- Renforcement des organisations publiques participant au développement des semences et à l’approbation des variétés, à la production de semences de base ainsi qu’à l’inspection, au test et à la certification des semences.
- Revue des subventions aux semences et de leur impact sur le commerce des semences dans le secteur privé. A l’avis des auteurs, les subventions devraient être éliminées progressivement et les producteurs, sociétés et négociants de semences du secteur privé devraient être soutenus pour qu’ils puissent assurer ces fonctions qu’ils sont probablement en mesure d’exécuter plus efficacement que les organismes publics.
- Suppression des contrôles de prix sur les semences multipliées. En effet, une telle libéralisation s’accompagnera d’une plus grande incitation financière poussant les sociétés et multiplicateurs privés à produire et à écouter les semences améliorées.
- Renforcement des liens entre les semenciers et les producteurs de semences de base, les multiplicateurs privés de semences, les importateurs de semences et les exploitants agricoles. Des contrats formels passés entre l’INERA et les producteurs de semences certifiées et de base est une mesure permettant de formaliser et de renforcer de solides relations de travail facilitant l’échange d’information et la distribution de plasma de germes.

**Accès aux engrais.** Dans les années 1990 et une grande partie des années 2000, les engrais étaient distribués à l’aide d’un crédit subventionné aux producteurs de coton. L’utilisation d’engrais sur le coton était liée à l’évidence à un système d’offre d’intrants et de marketing d’une culture commerciale dans le cadre duquel la société parapublique du coton (SOFITEX) et, par la suite, deux autres sociétés cotonnières peuvent recouvrir le crédit au moment où le coton graine est acheté auprès des producteurs. Les fournisseurs d’engrais estiment qu’au moins 85% des engrais importés au Burkina Faso et distribués aux exploitants agricoles étaient destinés aux producteurs de coton avant l’introduction du programme de subventions des engrais en 2008. Et, pratiquement, tous les engrais étaient appliqués au coton bien que cette situation ait commencé à changer à la fin des années 2000. Après des niveaux record de superficie sous coton de 2004 à 2006, période pendant laquelle une moyenne de 647 577 hectares de coton était plantée par an, la superficie cotonnière s’est contractée de 35% passant à une moyenne de 422 588 hectares par an, de 2007 à 2010, principalement dû aux prix de producteurs bas. Des besoins moindres en engrais pour le coton ont coïncidé avec la mise en œuvre du programme de subventions des engrais destinées pour les cultures vivrières de base qui a permis d’étendre l’utilisation d’engrais sur ces cultures. En 2010/11, pratiquement un tiers de tous les engrais était appliqué sur des cultures autres que le coton. Si l’on tient compte de la diversion des engrais du coton vers le maïs (pour laquelle il n’existe pas d’estimations fiables), cette proportion grimpe probablement.

Aucune tendance claire ne s’est dégagée pour les importations d’engrais pendant la période 2004 à 2011. Les importations ont fluctué, passant d’un faible niveau de 79 363 tonnes en 2004 à des niveaux maximum de 169 665 tonnes en 2006 et à 166 866 tonnes en 2010. Aussi, les taux d’application (en supposant que les importations = utilisation) étaient-ils de l’ordre de 23,4 kg/ha en moyenne sur la même période, avec des taux d’application d’un maximum de 33,9 kg/ha en 2006 et d’un minimum de 16,4 kg/ha en 2004. Les prix des engrais non subventionnés au niveau du négociant étaient de $808/t pour l’urée et $844/t pour le NPK en 2011. Quelle que soit l’aune de comparaison, ces prix sont élevés, parmi les plus élevés en Afrique subsaharienne, à cause de la distance séparant le Burkina Faso des ports maritimes du littoral de l’Afrique de l’Ouest et des coûts élevés de transport que cela suppose. La mauvaise qualité des routes ainsi que des fortes taxes...
Il existe une association active et croissante de négociants d’agro-intrants, AGRODIA, soutenue par l’IFDC\(^1\) en tant que structure d’exécution des projets MIR et PRODIB. D’après les estimations, les membres d’AGRODIA au nombre de 438, ne représentent qu’un tiers du total des négociants d’agro-intrants au pays, estimés à 1200-1300. Les membres de l’association sont nettement opposés au programme de subvention qui décourage le développement de leurs réseaux privés de distribution des engrais. Aussi, un grand nombre d’entre eux se détournent-ils des engrais pour se spécialiser davantage dans le commerce des produits agro-chimiques et des semences de légumes dont les prix ne sont pas subventionnés ou contrôlés. Le programme de subvention semble avoir contribué à une utilisation accrue des engrais depuis les faibles niveaux d’utilisation de 2008 et 2009 mais les rendements céréaliers n’ont pas augmenté entre la période pré-subvention (2005-07) et la période de subvention (2008-11). Les ratios nutrition-production\(^2\) de 3,6 à 6,6 (quand les prix des nutriments ne sont pas subventionnés) ne sont pas exagérément élevés par rapport aux autres huit pays du programme ABI. Par conséquent, l’utilisation d’engrais devrait être profitable si on peut effectivement arriver à des augmentations du rendement.

Les engrais subventionnés sont livrés tardivement par le biais des autorités régionales et provinciales du MAHRH. Ces longs délais ne semblent pas relever d’un problème en ce qui concerne les engrais importés pour la production cotonnière où la chaîne de l’approvisionnement est gérée plus efficacement. Les taux d’utilisation des engrais par culture en 2011/12 ne sont pas connus avec certitude bien que les subventions ciblent l’utilisation des engrais sur le maïs et le riz, alors que le coton reste la principale culture à laquelle sont appliqués les engrais.

Vu qu’aucune analyse agronomique ou micro-économique ne semble avoir été faite concernant l’impact du programme de subvention à ce jour, il est souhaitable de faire une telle évaluation après quatre années de subventions (ne comptant pas 2012/13) et de distribution de 51 700 tonnes d’urée et de NPK. Le programme de subvention est coûte 7,7 millions de dollars par an (de 2003 à 2011) d’après les estimations, et, par conséquent, des résultats notables devraient être démontrés, en partie parce que tout programme de subventions en Afrique court le risque de conséquences imprévues et indésirables, comme le détournement des engrais, la contrebande vers l’étranger et la fraude. A ce propos, voici les principales questions qu’il convient de se poser :

- Le programme de subvention a-t-il abouti à des augmentations importantes de l’utilisation des engrais sur le maïs et le riz ?
- Dans l’affirmative, quel a été le rendement agronomique et la rentabilité économique des avantages découlant d’une utilisation accrue des engrais subventionnés ?
- Est-ce que les producteurs recevant des engrais subventionnés sont prêts et en mesure de payer davantage ?
- Quel est le plan de sortie du Gouvernement du Burkina Faso de la distribution subventionnée d’un intrant aussi cher ?

---

1 IFDC était un centre du système CGIAR qui a été appelé International Fertilizer Development Center. Il est actuellement une organisation publique et international qui travaille sur la faim et la pauvreté global, la protection de l’environnement, et la promotion du développement économique. AGRODIA est l’Association des Détaillants et Grossistes d’Intrants Agricoles du Burkina, MIR se réfère à Marketing Inputs Regionally et PRODIB est Projet de professionnalisation des distributeurs d’intrants agricoles au Burkina Faso.

2 Les ratios nutrition/production sont le coût de l’urée comme source de nitrogen (c’est-à-dire, le prix de l’urée divisé par 0.46—réfletant le fait que l’urée est 46% nitrogen) divisé par le prix du maïs grainé dans les zones agricoles dans les mois suivant la récolte.
• Est-ce que le programme de subvention entrec le développement de la distribution des engrais par le secteur privé ? Dans l’affirmative, que faut-il faire pour assurer une meilleure participation du secteur privé ?

Il est également important de noter que le cadre législatif et réglementaire de l’importation et la distribution des intrants est plutôt précaire, peut-être dû au fait que les sociétés cotonnières ont dominé pendant tant d’années l’importation et la distribution de cet intrant. Les tests de la qualité des engrais et de l’authenticité de l’étiquetage (ingrédients dans les proportions revendiquées) sont également limités, malgré les allégations avancées par les négociants et les exploitants relatives à la qualité médiocre et à la possible falsification.

Un résultat final concerne le fait que la Compagnie industrielle de production agricole et marchande (CIPAM) a une capacité de mélange d’engrais qui est très sous-utilisée. Cette société pourrait fournir une proportion plus élevée d’engrais utilisés au Burkina Faso pour répondre aux diverses formules locales d’engrais convenant à tel type de sol et à tel degré d’acidité. Il est recommandé de faire une analyse supplémentaire des opérations de son usine et de sa capacité à répondre aux spécifications précises.

**Mécanisation.** Promouvoir la mécanisation dans un environnement aux modiques ressources, dominé par des petits exploitants, relève du défi dans la plupart des pays de l’Afrique subsaharienne. Le Burkina Faso ne fait pas exception et c’est la traction animale qui s’est avérée pendant longtemps le moyen le plus utilisé pour la préparation des champs et le transport rural. Ce n’est que récemment que le gouvernement, par le biais du FEER (Fonds de l’Eau et de l’Equipement rural), a promu l’utilisation des tracteurs dans le cadre d’un programme financé par le Gouvernement indien appelé TEAM 9. Le FEER a importé 706 tracteurs indiens en 2007 et en 2008 de taille et puissance moyennes (surtout dans la gamme des 40 à 60 CV). Le FEER est responsable de la distribution subventionnée de ces tracteurs à crédit aux coopératives mais aucun détail n’est disponible sur l’utilisation effective au niveau de la ferme de ces tracteurs et du remboursement du crédit.

Il est évident par ailleurs que les importations, par le gouvernement d’un volume important de tracteurs pendant deux à trois ans depuis 2003, avec des importations très limitées de tracteurs dans les années avant ou après, n’ont guère incité le secteur privé (deux à trois sociétés et négociants d’agro-équipement) à importer des tracteurs aux fins de distribution privée. En outre, il existe un marché de location de la machinerie agricole dans le cadre duquel les propriétaires des tracteurs font payer l’utilisateur pour la préparation des champs et les transports.


---

La valeur moyenne nominale en dollar d’un motoculteur importé au Burkina Faso en 2003 à 2007 était toutefois plus élevée, à $2 387 par unité.
Il y a des taxes à l’importation de tracteurs mais en parallèle le gouvernement contrôle ses propres importations subventionnées. Un des obstacles entravant l’émergence d’un marché du secteur privé pour les tracteurs et les ateliers de service/réparation réside au niveau des droits et taxes élevés à l’importation qui sont supérieurs aux taxes d’autres pays de l’étude ABI – officiellement à 7,5% mais, dans la pratique, le double à 16,1%. Qui plus est, les droits et taxes sur les importations de pièces de rechange sont bien plus élevés, dans la barre des 34%-38%. Sept de neuf pays de l’étude ABI n’ont pas de droits de douane sur les importations des tracteurs, mais quatre pays ont des taxes sur les importations des pièces de rechange de 25% à 31% (et quatre pays ont des taxes de 5% à 16%).

**Accès au financement de l’agriculture et de l’agro-business.** L’accès au financement est souvent cité comme une des principales contraintes entravant l’expansion de la production agricole et des activités de l’agro-business au Burkina Faso et dans d’autres pays de l’Afrique subsaharienne. Par ailleurs, l’analyse de la variabilité des niveaux de production et de rendement des cultures sèches révèle des risques de taille que la plupart des banques n’ont pas encore appris à examiner ou à gérer. En général, les banques commerciales trouvent que l’emprunt agricole est incertain et davantage sujet aux arriérés ou au non remboursement de crédit que d’autres secteurs. Au Burkina Faso, l’emprunt agricole est découragé davantage par le fait qu’une petite partie de la production agricole est irriguée et qu’il n’existe qu’une seule longue saison de végétation, caractérisée par une variabilité interannuelle et inter saisonnière qui explique la fluctuation de la production et des résultats de marché.

Contrairement à la plupart des autres pays de l’étude ABI, la Banque centrale du Burkina Faso (BCEAO régionale) a été en mesure de fournir une information récente aussi bien sur le crédit à la production agricole que sur les autres prêts à l’agro-business. Le total des prêts à l’agriculture englobe 9,2% (2009), 10,2% (2010) et 7,7% (2011) de l’encours total à l’agro-business, y compris les activités de production (agriculture, chasse, sylviculture et exploitation forestière, pêche) et la fabrication de produits alimentaires. De ce total la production agricole a obtenu moins de la moitié — 4%, 3,1% et 3,7% respectivement. Le taux d’intérêt nominal pour le crédit à court terme est de 12% à 14% dans l’environnement monétaire stable du Burkina Faso où l’inflation a été 2,8% en 2011. Les taux d’intérêt, en termes réels, de 9-11%, sont comparables à ceux d’autres pays de l’Afrique subsaharienne, bien qu’à l’avis des emprunteurs, le crédit est cher au Burkina Faso. Le crédit au secteur du coton n’a jamais dépassé les 8% (nominal) par an, et cela probablement a influencé les perceptions des exploitants agricoles et des entreprises de ce que devraient être des taux d’intérêt raisonnables.

Les zones rurales du Burkina Faso ne sont pas bien desservies par le système bancaire puisqu’il n’existe que 1,16 banques commerciales pour 100 000 habitants ruraux. La plupart des habitants des zones rurales n’ont pas accès aux services financiers bien qu’il existe plusieurs Institutions de Micro-Finance ou IMF (RCPB, PAMF, URC-Nazinon, URCCOM) qui ciblent davantage les clients des zones rurales que les banques commerciales. Peu d’instruments et de services financiers ont été mis au point au profit de l’agriculture. Le SFD (le Système Financier Décentralisé) renvoie à toutes les organisations offrant un financement à la clientèle rurale (organisations des producteurs et des femmes, ONGs, fonds sociaux orienté vers le développement rural) et fournissant des services financiers à la population rurale qui n’a pas accès aux prêts des banques commerciales. Même si les IMF n’accordent que 7 à 8% du crédit agricole, selon les statistiques officielles, le SFD couvre

4 Typiquement les données existent sur les prêts à la production agricole mais ne sont pas disponibles sous forme désagrégée pour les activités connexes comme le commerce des produits agricoles, le stockage, le traitement, et autres fonctions du système agro-alimentaire en dehors de la production.

5 Les variations dans le taux de change entre l’Euro et le dollar ont un impact sur le taux d’inflation en francs CFA, car celui-ci est lié à l’Euro. Ceci fait que le taux d’inflation a varié de 10,7% en 2008 à 2,6% en 2009. Le taux a été 4,5% en 2012.
beaucoup plus de ménages ruraux que les banques commerciales. A savoir que l’envergure du SFD a une importance disproportionnée par rapport aux sommes accordées. C’est-à-dire, le SDF couvre beaucoup de ménages mais prête de faibles sommes, ce qui représente une faible proportion du crédit accordé à l’agriculture.

Le système de warrantage est de plus en plus utilisé au Burkina Faso par les organisations des producteurs (OP) qui stockent les céréales sèches pendant 5 à 6 mois après la récolte afin de profiter de la hausse saisonnière des prix. Mais de tels programmes ne sont pas un moyen d’accorder les crédits aux producteurs, bien qu’il existe de bons plans de crédit d’inventaire utilisés essentiellement par les négociants et les ONG. Il n’existe pas de lois ou réglementations sur les garanties mobilières bien que la plupart des banques acceptent les biens mobiliers comme garantie pour avoir un moyen de pression (menace de saisie des biens en cas de non-paiement du prêt). Il n’existe pas de registre des garanties mobilières bien qu’un tel registre existe pour les biens non mobiliers. En dernier lieu, il n’existe pas de bureaux de référence du crédit au Burkina Faso. En somme, le système financier desservant l’agro-business n’est pas très novateur. Auparavant, il existait une banque de crédit agricole (BACB) mais elle a été rachetée par Ecobank qui continue à prêter à l’agriculture, surtout à la filière cotonnière. Les mauvaises expériences de remboursement des prêts agricoles, et les subventions continues (aux producteurs de coton et pour les engrais, semences et machineries aux autres producteurs) ne créent pas un environnement dans lequel le remboursement d’un prêt est pris au sérieux.

Transport. Difficile pour des pays enclavés et reculés de livrer une véritable concurrence sur le marché des produits agricoles; les coûts de leurs intrants sont plus élevés que ceux des pays concurrents qui ont un meilleur accès à la mer. Le Burkina Faso est séparé par de longues distantes des ports maritimes. Les routes menant à ces ports sont d’une qualité irrégulière et les transporteurs y rencontrent maintes difficultés pour franchir les frontières où ils sont exposés à des tracasseries officielles ainsi qu’à un comportement de « recherche de rente » de la part des agents en uniforme. De plus, les retards pris dans les ports, les barrages routiers et les contrôles frontaliers sont autant de facteurs expliquant les coûts élevés des transports. Les camionneurs signalent qu’ils ne peuvent faire des livraisons que lors d’un voyage et demi par mois du Burkina Faso vers les ports maritimes, d’où un long temps d’attente pour les véhicules et une lente rotation des navires dans les ports. Pour les exportateurs, viennent encore s’ajouter les frais et délais de transport par mer, relativement importants pour le littoral de l’Afrique de l’Ouest.

Les coûts du fret demandés par les transporteurs du Burkina Faso ne sont généralement pas plus élevés que ceux d’autres pays de l’Afrique subsaharienne: $0,04-$0,07/t par km le long des grandes routes du Burkina Faso; $0,08-$0,13/t par km le long des itinéraires mixtes (en partie bitumés en partie non bitumés) et $ 0,10-$0,18/t par km le long des routes secondaires. Par ailleurs, les 1 135 km jusqu’au port de Tema au Ghana (en provenance d’Ouagadougou) et les 869 à 1 263 km jusqu’au port d’Abidjan (en provenance respectivement de Bobo-Dioulasso et d’Ouagadougou) augmentent sensiblement les coûts des transports internationaux, sans même mentionner le fait que les transitaires hésitent à envoyer des conteneurs au Burkina Faso, d’où le fret limité et irrégulier. Il revient moins cher d’expédier les produits et intrants agricoles par voie ferroviaire du port d’Abidjan que par voie terrestre en passant par la Côte d’Ivoire, caractérisée par les niveaux élevés de corruption le long des routes principales et des droits de passage sécurisé à verser aux groupes de rebelles dans le nord. Par ailleurs, le système ferroviaire ne dispose que d’une capacité limitée et un grand nombre de produits doivent par conséquent partir par la route; ce qui fait qu’un grand nombre d’exportateurs et de négociants préfèrent les expéditions par Tema ou Lomé.

Les transporteurs signalent que l’enregistrement des véhicules et l’obtention de permis ne sont pas des procédures onéreuses. Ils ont tendance à se plaindre davantage des PDG (police, douaniers,
gendarmes), agents en uniforme qui importunent les camionneurs le long des grands axes routiers et aux postes frontaliers. Les transporteurs ont également indiqué que l’état des routes secondaires devrait être amélioré bien que les routes principales soient généralement en bon état et entretenues régulièrement. La surcharge de l’essieu est un problème dans tout l’Afrique de l’Ouest et il n’est contrôlé que de manière irrégulière au Burkina Faso. Ces camions surchargés abîment les routes. Par ailleurs, une étude sur l’infrastructure de la Banque mondiale (Diagnostic par pays de l’infrastructure en Afrique) indique que 90% des répondants constatent que les routes rurales étaient en bon état ou du moins dans un état convenable. Et, pourtant, en apparente contradiction, 56% des entreprises interviewées dans le cadre de l’enquête Entreprise la plus récente ont fait savoir que le mauvais état des routes était une des principales contraintes entravant la bonne marche des affaires au Burkina Faso.

A l’instar de la plupart des pays de l’étude ABI, l’accès rural aux transports est mitigé. L’indice de l’accès rural de 24-25% est faible. L’accès aux routes est meilleur dans la région centrale plus habité du Burkina Faso et il est limité dans les régions sahéliennes plus sèches et à faible densité de population.

Dans Doing Business, Burkina Faso est classé à un rang particulièrement faible pour l’indicateur ‘Échanges frontaliers’ à 173 en 2013 et à 175 en 2012. Le temps nécessaire pour préparer la documentation exigée à l’exportation (41 jours) et le coût de l’exportation (non compris le fret maritime) de $2 412 pour un conteneur de 20’ sont élevés alors que les procédures à l’importation demandent 47 jours et coûtent 67% de plus à $4 030 par conteneur. Les principales différences ne se situent pas au niveau du temps de préparation des documents (de fait plus ou moins égal à 27/28 jours) mais au niveau du temps nécessaire pour la manutention des conteneurs importés dans le port et le dédouanement (12 jours contre 6 pour les exportations), et du coût des transports et de la manutention dans l’arrière-pays, qui est le double du coût des exportations ($2 400 contre $1 200 par conteneur). Il reste à faire un grand travail de simplification de la documentation et des procédures à l’importation (et à l’exportation) bien qu’il soit nettement plus difficile de diminuer les coûts de transport pour un pays enclavé.

**Environnement des politiques et dépenses publiques pour l’agriculture.** Le secteur privé note le contexte favorable de l’agro-business à 3,0 sur une échelle de 5, reconnaissant les efforts déployés par le Gouvernement du Burkina Faso en vue de promouvoir le secteur agricole mais pas entièrement satisfait par les mesures en vue de stimuler l’utilisation accrue d’intrants améliorés à la production. Une application constante et rigoureuse des politiques reste une question épineuse, comme le témoignent les interdictions saisonnières d’exportation des céréales, érigées à pas feutrés lors de quatre des cinq années de 2007/08 à 2011/12. La capacité des organisations du secteur privé à représenter effectivement leurs membres lors des discussions portant sur ces politiques n’est pas non plus notée très favorablement (2,5 sur 5). Il n’existe pas d’organisation fédérative dans le domaine de l’agro-business et les diverses associations interprofessionnelles n’ont pas encore exercé beaucoup d’influence bien qu’elles cherchent à renforcer leurs compétences d’analyse et de lobbying en matière de politiques (avec l’aide de programmes financés par les bailleurs de fonds).

Les dépenses du secteur public pour l’agriculture, selon le Gouvernement du Burkina Faso, sont plus élevées que pour la plupart des autres pays de l’Afrique subsaharienne, de l’ordre de 14,5% en 2008, au-dessus de la cible NEPAD/CAADP de 10%. D’après une récente PER (revue des dépenses publiques) de la Banque mondiale au Burkina Faso, le pourcentage se situe à une moyenne plus faible de 8,8% de 2004 à 2010, utilisant la méthode COFOG adoptée par NEPAD. Aussi, les estimations précédentes de la part des dépenses agricoles, d’une moyenne de 20% de 2000 à 20008, semblent être surestimées. Les chiffres du Programme national d’investissement agricole du Burkina

En utilisant la typologie OCDE pour classier des dépenses publiques, le projet MAFAP de la FAO emploie une définition de l’agriculture qui est plus extensive que celle de COFOG. MAFAP a trouvé que le niveau des dépenses publiques à l’agriculture est bien plus élevé que l’estimation de la Banque mondiale et en dessus du cible de NEPAD/Maputo (voir les tableaux en-dessous). Une forte proportion de ces dépenses vient des bailleurs. La répartition des dépenses publiques aux composantes ou aux fonctions (ci-joint) montre que les subventions aux producteurs représentent la plus grande partie (38%), suivi de l’infrastructure (20%) et de l’encadrement (15%). Toutes ces trois catégories font 73% du total durant la période 2006-2010. La recherche agricole ne représente que 6% du total et la vulgarisation ne fait que 3%.

**Table 0-1 : Proportion du budget alloué à l’agriculture au Burkina Faso (2006-2010)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>An</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Proportion du budget à l’agriculture (plan)</td>
<td>18.7</td>
<td>18.0</td>
<td>17.3</td>
<td>15.3</td>
<td>14.6</td>
</tr>
<tr>
<td>Proportion du budget à l’agriculture (actuel)</td>
<td>18.4</td>
<td>15.1</td>
<td>14.4</td>
<td>14.0</td>
<td>14.1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source : MAFAP

**Table 0-2 : Proportion du financement externe dans les transferts à l’agriculture au Burkina Faso (2006-2010)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>An</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>Moyenne</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Transfert politique à l’agriculture – total</td>
<td>126</td>
<td>122</td>
<td>101</td>
<td>138</td>
<td>140</td>
<td>125</td>
</tr>
<tr>
<td>Financement externe</td>
<td>106</td>
<td>99</td>
<td>71</td>
<td>107</td>
<td>100</td>
<td>97</td>
</tr>
<tr>
<td>Proportion du financement externe du total (en %)</td>
<td>84</td>
<td>82</td>
<td>71</td>
<td>77</td>
<td>71</td>
<td>77</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source : MAFAP

**Figure 0-1 : Allocations du budget agricole par composantes et fonctions**
L’évolution des prix à la production cotonnière en tant que proportion du cours international du coton-fibre au Burkina Faso est caractérisée par trois périodes : a) un faible ratio de 18,3% entre 1994/95 et 2000/01 ; b) un ratio plus élevé de 26,2% entre 2001/02 et 2007/08, coïncidant avec une période d’expansion de la culture cotonnière ; et c) un ratio plus faible de 9%-12% à partir de 2008/09, période marquée par une contraction de la superficie sous coton et cours internationaux plus élevés. Une telle mesure, si elle n’est pas un indicateur parfait de la rentabilité de la culture cotonnière pour les petits exploitants, n’en montre pas moins les incitations à cultiver du coton au regard des cours internationaux.

En dernier lieu, la proportion de maïs du Burkina Faso qui est transformée et vendue à l’échelle régionale, par le biais d’un système de marketing formel, n’est pas connue car on ne dispose que d’information limitée sur la capacité installée et effective de transformation du maïs et le commerce régional de cette denrée. Il semblerait que cette proportion est faible, inférieure à 15%, comme elle l’est au Mozambique (13%). L’utilisation accrue des gruaux de maïs dans la fabrication de la bière pousse à la hausse la demande, au même titre que l’aviculture périurbaine croissante et en partie également l’élevage de ruminants.

Conclusion. Le Burkina Faso fait des progrès pour améliorer le contexte favorable au secteur agricole et à l’agro-business bien qu’il lui reste du chemin à parcourir pour stimuler l’émergence d’un système d’agro-business dynamique aux mains du secteur privé. A l’exemple d’un certain nombre d’autres pays ouest-africains, le Gouvernement garde les rênes en main sur bien des plans, qu’il s’agisse de l’importation et de la distribution des intrants, de la production de semences de base, de l’importation et de la distribution subventionnée de machinerie agricole ou encore de la réglementation et du contrôle du commerce tant national que régional. A l’instar d’autres pays africains impatients d’arriver à des résultats rapides, le Gouvernement du Burkina Faso a pris en main les fonctions de distribution et de marketing des intrants que le secteur privé aurait pu assumer, avançant l’argument selon lequel le secteur privé n’a généralement pas su répondre en temps voulu aux possibilités d’exécuter les fonctions de production, de transformation et de marketing, et laissant ainsi un vide qu’il faut combler. Le Gouvernement est d’avis que les questions de la sécurité alimentaire nationale sont d’ordre primordial et qu’elles doivent être prises en main de manière énergique par des organismes publics afin d’éviter une distribution inégale des avantages de la croissance agricole et rurale et aussi pour éviter les flagrantes disparités et inégalités régionales dans les revenus et dans l’accès à la nourriture. Le tableau peut pourtant être vu sous un autre jour : celui d’une libéralisation du marché qui a souvent été partielle, d’un contexte stable de réglementations et de politiques qui n’a jamais été façonné (surtout aux niveaux mise en œuvre et opérationnel) et de services d’agro-business (finances, vulgarisation, information sur le marché, etc.) qui n’ont pas été mis à la disposition des acteurs privés. Qui plus est, il continue de régner un climat de méfiance entre le bureaucrate instruit et certains agents privés de l’agro-business plus ou moins éduqués.

L’équipe d’ABI suggère comme point de départ de faire une évaluation de l’efficacité et des impacts des programmes de subvention aux intrants et à la machinerie qui sont à présent dans leur cinquième campagne. Les informateurs du secteur privé ont noté que ces programmes n’ont pas vraiment incité à vendre les semences des cultures vivrières de base, à importer et à distribuer des engrais, à importer de la machinerie ou encore à mettre sur pied des centres de réparation et service après-vente des équipements agricoles. Certains commerçants se sont également plaints de l’intervention de la SONAGESS sur les marchés céréaliers ainsi que des interdictions non annoncées sur les exportations de céréales. Résultat regrettable après des années de négociations et accords...
régionaux pour harmoniser les tarifs, les régimes commerciaux et les réglementations phytosanitaires, de sécurité sanitaire des aliments et autres : la constatation que la plupart des accords régionaux n’ont pas été entièrement mis en œuvre en Afrique de l’Ouest. Les gouvernements ne croient guère dans l’expansion du commerce régional comme moyen de distribuer les stocks alimentaires excédentaires vers les zones connaissant un déficit alimentaire. Ils ne voient pas le marché comme un mécanisme d’équilibre des prix alimentaires qui contribue à la sécurité alimentaire. Ils tendent à le voir comme un facteur déstabilisant. Malgré la signature des accords de l’UEMOA et la CEDEAO, les pays continuent à se replier sur eux, en quasi-autarcie, voyant le commerce régional des aliments de base comme un jeu à somme nulle. Un pas de géant devra être fait vers l’avant pour promouvoir un système aux mains du secteur privé englobant l’offre des intrants agricoles, le commerce des produits agricoles et l’investissement dans l’agro-business.

En fin de compte, les études d’ABI présentent des renseignements sur certains indicateurs qui donnent un aperçu des incitations ou de leur absence motivant ou au contraire décourageant le secteur privé à participer et à investir dans les systèmes agro-alimentaires dans les pays africains. Nous espérons que nos résultats peuvent contribuer au débat national sur le rôle optimal du secteur public dans le système agro-alimentaire, le meilleur chemin de croissance des activités et des services du secteur privé, et aux rapports plus constructifs et positifs entre les secteurs public et privé au Burkina Faso. Nous concluons que l’environnement politique et réglementaire n’est pas très favorable à l’émergence d’un secteur privé plus active et dynamique. Le Gouvernement s’efforce d’assurer la sécurité alimentaire dans un pays aux prises avec de fortes variations tant au niveau des pluies que de la production agricole d’une année à une autre. Mais les interventions de l’Etat ne créent pas beaucoup d’espace dans lequel le secteur privé peut contribuer à la sécurité alimentaire en gagnant des bénéfices normaux. Le Gouvernement suppose que le secteur privé est faible et pas prêt à répondre rapidement aux opportunités. Cependant le rôle du secteur privé est déjà très important dans le système agro-alimentaire au Burkina Faso et pourrait s’accroître. Nous espérons que cette étude incitera à entamer un dialogue constructif et fructueux pour permettre à cette croissance de se traduire en réalité.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Groupe d'Indicateurs</th>
<th>Description de l'Indicateur</th>
<th>Résultats</th>
<th>Sources</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Utilisation des semences certifiées</strong></td>
<td>% superficie emblavées en cultures de base avec semences certifiées (maïs, riz, soja, sorgho ou niébé)</td>
<td>En 2010 : 71,5% pour le maïs ; 23% pour le riz ; 13,5% pour le niébé et seulement 2-3% pour le mil et le sorgho. En 2011 : 56% pour le maïs ; 23,6% pour le riz ; 3-4% pour le mil/sorgho. 93% de semences de maïs multipliées en 2010 (73%), riz (17%) et du niébé (3%). En 2007/08 : &lt; 12% des cultures de base plantées avec des semences certifiées (tous compris). Taux d'adoption globale des semences améliorées (à travers toutes les cultures) est 6,1%.</td>
<td>INERA DGPV WASA Recensement Général Agricole, 2008</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Existence et application des lois et réglementations régionales et nationales (Echelle de 0 à 5)</strong></td>
<td>Score = 2,5 ; catalogue régional de semences certifiées approuvées (de l'UEMOA) ; plus d'une décennie pour élaborer les réglementations et lois nationales sur les semences et l'application de ces lois reste faible. L'INERA et le Service national des semences n'ont pas les moyens financiers pour remplir leurs obligations sur le plan du contrôle et de la vérification des semences.</td>
<td>INERA DGPV Interviews et jugement de l'analyste</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Délais nécessaires pour l'enregistrement, le test et l'obtention de l'approbation pour les semences importées.</strong></td>
<td>Développement local : Généralement tests de 5 ans avec l'INERA : 1 année d'évaluation, 1 année de confirmation des variétés et 3 années de test pré-vulgarisation. Variétés d'autres pays : L'INERA fait des evaluations et des tests d'adaptation des variétés de semences dans les conditions locales du Burkina avant le processus de vulgarisation. Cette procédure prend 3 ans. Il existe une liste de variétés homologuées au Burkina compilée par le Ministère de la Recherche Scientifique et de l’Innovation (MRSI). Cette liste est mise à jour tous les deux ans par le MRSI.</td>
<td>INERA MAHRH /DGPV</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>% des semences de base</strong></td>
<td>Plus de 75%; L'INERA collabore à 25% ou moins de son temps avec INERA et quelques compagnies</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
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<table>
<thead>
<tr>
<th>Groupe d’Indicateurs</th>
<th>Description de l’Indicateur</th>
<th>Résultats</th>
<th>Sources</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Fournies par les organismes publics (100% ou proche dans les pays de l'Afrique subsaharienne)</td>
<td>2 des 6 sociétés privées qui traitent de la multiplication des semences.</td>
<td>privées qui y participent</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>% de semences certifiées, multipliées par des sociétés privées opposées aux entités gouvernementales</td>
<td>100%</td>
<td>INERA, DGPV, Compagnies privées</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Écart de rendement de maïs</td>
<td>Bondofa hybride : 7-8 mt/ha (potentiel) vs. 2-3 mt/ha (rendement typique de l'exploitant). 20% de maïs semé avec des semences hybrides</td>
<td>Interview DGPV, INERA</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nombre de sociétés privées intervenant dans le pays (et leurs parts)</td>
<td>Peu de sociétés privées (n=6); 7 coopératives, avec 4007 producteurs de semences certifiées qui sont membres de l'UNPS (l'Union nationale des producteurs de semences); Majorité de producteurs.</td>
<td>INERA, Union nationale des producteurs de semences, compagnies privées</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ratio prix de semences aux prix des céréales produites</td>
<td>2,5-4 (OPVs); 10-13,5 (hybrides) pour les semences qui ne sont pas subventionnées. Les ratios sont plus élevés pour les semences hybrides.</td>
<td>Interviews avec quelques compagnies privées</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ISTA (International SeedTesting Association) accréditation</td>
<td>Nombre d'analyses de semences en laboratoire : 3.100 tests pour 2.750 producteurs en 2009, une moyenne de 1,1 test par producteur. Mais allégations d'un faible taux de germination de semences déjà disponibles sur le marché.</td>
<td>Site web de l'ISTA et DGPV/SNS-2010 Interviews</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Perception de parties concernées et du secteur privé des interventions du gouvernement et l'éviction du secteur privé. (Echelle de 0 à 5)</td>
<td>Score = 2,5 A l'avis du secteur privé, la multiplication des semences n'est pas très rentable. Les essais de production des semences de base ne sont pas des occasions intéressantes dans l'optique du secteur privé. La disponibilité des semences gratuites certifiées de céréales nuit au marché non subventionné.</td>
<td>Interviews des compagnies de semences et le jugement de l'analyste</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Utilisation des engrais**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Description de l’Indicateur</th>
<th>Résultats</th>
<th>Sources</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>L’importation des engrais des années récentes</td>
<td>146.397 MT (moyenne de 2005 à 2007); 137.035 MT (moyenne de 2009 à 2011)</td>
<td>Douane, Direction de l’Information et des Statistiques</td>
</tr>
<tr>
<td>Taux d’application des engrais</td>
<td>24,4 kg de l’engrais par hectare de terre arable (moyenne de 2005 à 2011)</td>
<td>Douane, Idem.</td>
</tr>
<tr>
<td>Groupe d'Indicateurs</td>
<td>Description de l'Indicateur</td>
<td>Résultats</td>
</tr>
<tr>
<td>---------------------</td>
<td>-----------------------------</td>
<td>-----------</td>
</tr>
<tr>
<td>Répartition de l’utilisation des engrais chimiques</td>
<td>67% à 75% aux sociétés de coton et leurs cultivateurs depuis 2008/09. Avec la subvention, l’engrais est utilisé sur le maïs et le riz irrigué (mais quantités précises et nombre de cultivateurs inconnues).</td>
<td>Interviews avec les importateurs, CIPAM</td>
</tr>
<tr>
<td>Coût d’un sac de NPK et de l’urée dans 2-3 zones de production agricole (auprès des vendeurs des intrants)</td>
<td>Urée = $40,42 par sac de 50 kg. ($808/mt) NPK = $42,18 (moyenne de trois formulations de NPK ; $844/mt) Ce sont les prix non-subventionnés.</td>
<td>Bulletins du Projet MIR de l’IFDC</td>
</tr>
<tr>
<td>Délais dans l’importation des engrais</td>
<td>L’engrais subventionné appliqué aux cultures (qui ne représente pas plus de 12% des engrais importés) arrive en retard, surtout en 2008/09 et 2010/11.</td>
<td>Interviews avec distributeurs et utilisateurs</td>
</tr>
<tr>
<td>Nombre de vendeurs d’intrants agricoles par 10.000 personnes actives en agriculture</td>
<td>1200-1300 vendeurs des intrants (438 sont membres de l’AGRODIA); 6,814 millions de personnes actives en agriculture (2012). 1,83 distributeurs pour 10.000 actifs en zones rurales (1,250 divisé par 681,4).</td>
<td>IFDC pour l’estimation des vendeurs</td>
</tr>
<tr>
<td>Facilité de participation du secteur privé dans le marché des engrais (Échelle: 0-5)</td>
<td>Score = 1,5  Programme de subvention réduit les incitations du secteur privé à fournir des engrais et à faire baisser les prix des engrais dans le marché non-subventionné.</td>
<td>Interviews avec participants et jugement de l’analyste</td>
</tr>
<tr>
<td>Ratio (Pn/Po) des Prix de Nutriments (azote) au Produit Agricole</td>
<td>Ratio de nitrogène (de l’urée) aux grains de maïs = 3,6 to 6,6 (dépendant de la période et du prix de vente, aussi bien que de la zone de production). Si le ratio est &lt; 5, l’emploi des engrais par les producteurs est considéré rentable.</td>
<td>Interviews. Données du projet MIR</td>
</tr>
<tr>
<td>L’importance de la subvention sur les engrais subventionnés (% du coût au détail)</td>
<td>28% urée; 23% NPK (2011)</td>
<td>Interviews (décembre 2011 et mars 2012, DGPV</td>
</tr>
<tr>
<td>Groupe d'Indicateurs</td>
<td>Description de l'Indicateur</td>
<td>Résultats</td>
</tr>
<tr>
<td>----------------------</td>
<td>-----------------------------</td>
<td>-----------</td>
</tr>
<tr>
<td>Droits de douane (DD) et taxes appliqués aux engrais</td>
<td>Exonérés si importés de la zone CEDEAO. 5% DD de la valeur CAF en provenance des pays non-CEDEAO. 3,5% autres taxes (redevance statistique, les prélèvements communautaires, contribution au programme de vérification des importations). En plus, une redevance informatique (RI) de 5000 FCFA par déclaration.</td>
<td>Importateurs et la Douane</td>
</tr>
<tr>
<td>Prix au détail des engrais Ratio du prix producteur au prix CAF</td>
<td>Prix de gros près des villes importantes: $694-$735/tonne, NPK ; $735-816/tonne, urée. Pas de données assez complètes pour faire ce calcul.</td>
<td>Interviews avec les vendeurs et certains groupes de producteurs</td>
</tr>
<tr>
<td>Mécanisation Nombre de tracteurs (par 100 km² de terre arable)</td>
<td>Selon l’Enquête Permanente, il y a eu 4.461 tracteurs en 2007. Ajoutant les importations, on arrive à 4.650 tracteurs en 2010, soit 8,9 tracteurs/100 km² Selon la FAO il y avait 8.800 tracteurs en 2007 ou 16,9 tracteurs/100 km² (ce chiffre comprend probablement beaucoup d’unités vétustes).</td>
<td>l’Enquête Permanente Chiffres de l’importation Agricole de MAHRH, 2007 Direction Générale de la Douane FAOSTAT</td>
</tr>
<tr>
<td>Puissance moyenne des tracteurs (en chevaux) et puissance totale par 100 km² de terre arable)</td>
<td>Données trop partielles pour estimer. Les 700 tracteurs du programme Team 9 ont des puissances de 40 à 60 CV.</td>
<td>FEER (Fonds de l’eau et de l’équipement rural)</td>
</tr>
<tr>
<td>Coût de préparation d’un hectare de terre agricole</td>
<td>$53,0 à $63,6 par ha pour le labour (en 2011 et 2010); $42,4/ha pour l’opération de pulvérisation; $63,6/ha pour l’emploi d’un motoculteur (terrains irrigués).</td>
<td>Interviews avec groupes de producteurs et producteurs possédant des tracteurs</td>
</tr>
<tr>
<td>% tracteurs importés par le secteur privé par rapport au total importé durant les années récentes</td>
<td>706 tracteurs importés de marque Powertrac de Escorts Agri Machinery de l’Inde en 2007/08 et distribués avec subvention de 50% (programme de Team 9). 59% des 1.195 tracteurs totales de 2003 à 2010 ont été importés par le secteur public. [Les 425 motoculteurs importés en 2008/09 et les 553 motoculteurs importés de 2003 à 2010 ont été importés par le secteur privé].</td>
<td>Direction de l’information et des statistiques de la Douane DGPV (Direction Générale de la Production Végétale) FEER</td>
</tr>
<tr>
<td>Groupe d'Indicateurs</td>
<td>Description de l'Indicateur</td>
<td>Résultats</td>
</tr>
<tr>
<td>---------------------</td>
<td>-----------------------------</td>
<td>-----------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>2003-2010</td>
</tr>
<tr>
<td>Durée du fonctionnement des tracteurs (en années)</td>
<td>7 à 10 ans (DTE importe 10 à 12 tracteurs par an)</td>
<td>DTE (société privée chinoise à Bobo-Dioulasso)</td>
</tr>
<tr>
<td>Taxes à l'importation des tracteurs et motoculteurs</td>
<td>Officiellement : Tracteurs et motoculteurs: 5% DD; TVA exonéré; Autres taxes 2,5%; Total de 7,5%. En pratique : Tracteurs – DD 3,5%; TVA 10,2%; Taxes totales 16,1%. Motoculteur – DD 3,2%; TVA 13,3%; Taxes totales 23,4%.</td>
<td>Code tarifaire de la Direction de la législation et de la réglementation, Direction générale de la Douane, idem. Statistiques de la Douane, idem, 2003-2010. La société DTE</td>
</tr>
<tr>
<td>Droits de douane appliqués aux pièces détachées des tracteurs</td>
<td>Pièces : 20% DD + 18% TVA = 38%. 34-38% (en pratique)</td>
<td>DTE, Code tarifaire Statistiques de la Douane, idem, 2003-2010</td>
</tr>
<tr>
<td>Facilité de participation du secteur privé dans le marché de l’équipement agricole (Echelle: 0-5)</td>
<td>Score = 1. Très difficile, parce que le gouvernement domine le marché. (Meilleur pour les pompes et les équipements de traitement de produits agricoles).</td>
<td>DTE ; jugement de l’analyste</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Indicateurs des services qui soutiennent le système agro-alimentaire

| Accès au financement agricole | % de la valeur du portefeuille des prêts de banques destiné à l'agriculture et à l’agro-entreprise | 9,15% (2009); 10,22% (2010) et 7,74% (2011) soit une moyenne de 9,04% sur les trois dernières années. Les poids du crédit au financement de la production agricole sont respectivement: 4,02%; 3,05%; 3,69%; et 5,13%; 7,17% et 4,05% pour l’agro-entreprise. | BCEAO (données de la Centrale des Risques) |
| Les taux débiteurs sur les prêts accordés aux clients en agriculture et agro-entreprise. Quelle est la marge entre le coût des emprunts (intérêt payé aux déposants) et le taux | 12 à 14% pour les prêts de court terme (≤ un an) qui sont utilisés pour des fonds de roulement ou pour les lignes de crédit. Les plus grandes sociétés peuvent avoir accès aux crédits de 9 à 11%. Secteur coton (production) : taux plafonné à 8,5%. Taux de rémunération de l’épargne : 3 – 5% (pour les dépôts à terme) soit une marge de 7% à 11% | Banques commerciales Interviews avec emprunteurs dans le secteur privé |

---

6 Concerne les portefeuilles de prêts dont les montants sont supérieurs à 5 millions de FCFA. Il n’y a pas d’estimations, même informelles, du montant et de la proportion du crédit agricole accordé aux emprunteurs qui demandent moins de 5 millions (= $10,000). Ni les banques ni la BCEAO n’ont voulu faire des estimations des encours globaux de crédits inférieurs à 5 million.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Groupe d'Indicateurs</th>
<th>Description de l'Indicateur</th>
<th>Résultats</th>
<th>Sources</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>des prêts.</td>
<td>Taux d'inflation : 2,6 (2011) qui mène à un taux réel d'intérêt sur des crédits de 9 à 11%.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>% des prêts non productifs et de leurs valeurs par rapport au portefeuille agricole et agro-entreprise</td>
<td>Non disponible (ND). Les Systèmes d’Information et de Gestion (SIG) des banques ne permettent pas de capter ces informations pour le secteur agricole. Mais globalement, les crédits en souffrance ont augmentés de 6,6% en 2008 à 9,3% en 2010, ce qui représente une hausse de 40%.</td>
<td>Commission bancaire - Rapport Annuel 2010</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nombre de branches des banques commerciales en zone rurale.</td>
<td>Nombre de guichets en zone rurale pour 100 000 adultes (&gt;15 ans) = 1,16 (Nombre de guichets ruraux : 75) Nombre de guichets en zone urbaine pour 100 000 adultes (&gt;15 ans) = 5,86 (Nombre de guichets urbains : 113) Nombre de guichets au plan national pour 100 000 adultes (&gt;15 ans) = 2,23</td>
<td>Commission bancaire : Rapport annuel 2010. Novembre 2011 INSD</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>% des ménages en zone rurale qui obtiennent du crédit agricole (formel et informel)</td>
<td>ND Il n’existe pas d’enquêtes en zones rurales du Ministère de l’Agriculture posant cette question à un échantillon des cultivateurs.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>% des agro-entreprises ayant accès aux crédits (formels) des banques, IMF, organisme paraétatique</td>
<td>ND Ceci exigerait une enquête formelle à établir.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Les systèmes de warrantage existent-ils ? Combien et quel est leur stade d’évolution? (Echelle: 0-5)</td>
<td>Système de tierce détention bien développé dans les deux grandes villes (Ouaga et Bobo) et dédié au coton et à certains produits de l’industrie (telle que l’huile de coton). Dispositifs de warrantage mis en place à petite échelle par certaines IMF ou des projets (RCPB, URCCOM, CISV (une ONG italienne)). Produits agricoles objet du warrantage : céréales (mais, sorgho blanc riz); cadre légal et réglementaire existe pour tierce détention mais rien de spécifique pour warrantage. Score = 1,5</td>
<td>Interviews avec responsables des SFD (RCPB, URCCOM) et CISV</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Y a-t-il une loi qui couvre le crédit-bail ? Si oui, y a-t-il des</td>
<td>Absence d’un texte juridique spécifique régissant l’activité du crédit-bail.</td>
<td>SFI : Étude de marché sur le crédit-bail au Burkina</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th><strong>Groupe d'Indicateurs</strong></th>
<th><strong>Description de l’Indicateur</strong></th>
<th><strong>Résultats</strong></th>
<th><strong>Sources</strong></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>sociétés de crédit-bail</td>
<td>Un projet de SFI (Africa Leasing Facility Program) appuie à la révision de la réglementation nationale et dans le cadre de l’OHADA (L’Organisation pour l’Harmonisation en Afrique du Droit des Affaires)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Existence d’un bureau d’enregistrement des garanties (qui peuvent être offertes par les emprunteurs). En plus, les banques acceptent-elles des garanties de capital mobilier (équipement agricole, bétail, camion ou voiture, autre) ?</td>
<td>Les banques acceptent les garanties mobilières et immobilières. Existence des registres d’enregistrement des garanties qui est tenu pour l’immobilier, par le Service du cadastre (Direction Générale des Impôts / Ministère de l’Économie et des Finances). Pas de registre pour le mobilier (mais utilisé fréquemment comme garantie servant de moyen de pression psychologique sur le client afin de le contraindre à rembourser). Coût d’enregistrement de la garantie : 1,5% de l’avoir + frais de notaires (variables). Saisine des garanties est toujours complexe, difficile et prend beaucoup de temps.</td>
<td>Interviews</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Existence d’un système d’information sur la solvabilité et l’honorabilité des emprunteurs (Echelle : 0-5)</td>
<td>Néant. Il n’en existe pas. Score = 0.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Accès et Coûts de Transport</strong></td>
<td>Prix de transport routier selon les différents types de routes</td>
<td>$.04 à .07/mt km sur les routes principales au Burkina Faso ; $.08-$.13/mt km sur les itinéraires mixtes (partiellement bitumés) ; $.10 à .18/mt km sur les routes secondaires</td>
<td>Interviews avec transporteurs. Données de PAM et de CRS (Catholic Relief Services) pour leurs opérations de distribution des denrées. CBC (Conseil des Chargeurs Burkinabé)</td>
</tr>
<tr>
<td>Prix de transport pour un conteneur des intrants (importation) et des exportations (en $ par tonne)</td>
<td>$0.07-$0.11/mt km des ports au Burkina Faso, utilisant des tronçons majeurs</td>
<td>Interviews avec transporteurs et transitaires. CBC (Conseil des Chargeurs Burkinabé)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Temps exigé pour l’immatriculation d’un camion</td>
<td>5-7 jours</td>
<td>OTRAF et Interview avec transporteurs</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Facilité d’entrée dans le</td>
<td>Score = 3</td>
<td>OTRAF et Interview avec</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Groupe d'Indicateurs</td>
<td>Description de l'Indicateur</td>
<td>Résultats</td>
<td>Sources</td>
</tr>
<tr>
<td>----------------------</td>
<td>-----------------------------</td>
<td>-----------</td>
<td>---------</td>
</tr>
<tr>
<td>transport (Echelle: 0-5)</td>
<td>Score = 3</td>
<td>Interview avec des commerçants des produits agricoles et transporteurs.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Avis des commerçants et des transporteurs sur la compétitivité des services de transport (Echelle: 0-5)</td>
<td>Score = 3</td>
<td>Interview avec des commerçants des produits agricoles et transporteurs.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Qualité de l'infrastructure de commerce et de transport (e.g. ports, rail, routes, IT) -- LPI</td>
<td>LPI = 2,32 (no. 134 dans le monde); infrastructure (2,40); livraison dans les délais requis (2,67) sont les composantes ayant les meilleures scores.</td>
<td>Banque mondiale</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rural Access Index (Indice de l'accès de la population rurale aux routes d'une distance de deux kilomètres ou moins)</td>
<td>25% (2003, données de SSATP/Banque mondiale) ; 23,6% (2010, données GIS)</td>
<td>Banque mondiale</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Indicateurs de la Politique et de l’Environnement commercial

<table>
<thead>
<tr>
<th>Perception du Secteur Privé de l’Environnement Politique</th>
<th>Description</th>
<th>Score</th>
<th>Sources</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Perception du secteur privé de l’environnement politique relative à l’agro-business (Echelle: 0-5)</td>
<td>Score = 3</td>
<td>Interviews avec des participants au secteur privé</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Consistance et prévisibilité de l’environnement politique influant sur les opérations et les investissements d’agro-business: (Echelle: 0-5)</td>
<td>Score = 1,5 (sur la base de commerce régional du maïs); interdictions informelles saisonnières mais réelles de l’exportation du maïs dans 4 des 5 ans précédents (2007/08 à 2011/12).</td>
<td>Interviews avec des commerçants de céréales</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Capacité de plaidoyer d’un groupe faîtière qui représente</td>
<td>Score = 2,5 pour CIC-B, CIR-B et l’association interprofessionnelle organisée pour la filière du bétail/viande. 3,0 pour UNPCB et</td>
<td>Evaluation de l’analyste. Scores PIVA du projet ATP (composante</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Groupe d'Indicateurs</td>
<td>Description de l'Indicateur</td>
<td>Résultats</td>
<td>Sources</td>
</tr>
<tr>
<td>---------------------</td>
<td>----------------------------</td>
<td>-----------</td>
<td>---------</td>
</tr>
<tr>
<td>agro-business: son existence et efficacité</td>
<td>l’interprofession du coton. Borderless Alliance, une initiative de plaidoyer pour le commerce libre en zone ECOWAS, fait de la pression.</td>
<td>renforcement des organisations interprofessionnelles). WATH de l’USAID.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Evolution du commerce</td>
<td>Pourcentage d’une denrée clé qui passe par le circuit formel du marché</td>
<td>Pas de données complètes sur la transformation et commerce des céréales. Probablement moins de 15%.</td>
<td>Interviews des meuniers, exportateurs, utilisateurs des céréales</td>
</tr>
</tbody>
</table>

9PIVA est Partner Institutional Viability Assessment, un outil d’évaluation des forces et des faiblesses d’une institution. PIVA peut être appliqué aux agences gouvernementales, aux organisations interprofessionnelles, aux associations des industries ou des chaînes de valeur, etc.

8 Échelle (scores): (0) pas de tel groupe; (1) récemment établi; 1-2 réunions avec des pistons ou décideurs du Gouvernement; (2) en cours depuis plusieurs années avec au moins des réunions avec les décideurs du Gouvernement; (3) au moins une victoire de changement ou modification de politique ou de réglementation; (4) plusieurs victoires; (5) organisation est devenu important, est respecté et consulté régulièrement par le Gouvernement. (Mise en garde: Il faut se méfier de la domination de l’organisation par des élites ou du copinage).
1. Introduction

1.1 Données générales sur l’agriculture au Burkina Faso

L’agriculture joue un rôle important dans l’économie du Burkina Faso. Le secteur représente 33% du PIB (2006)\(^{10}\) et emploie une forte proportion de la population économiquement active du pays (84,8% en 2005 alors que 72,6% de la population totale était rurale en 2012). Les exportations agroalimentaires représentaient 55,9% des recettes totales à l’exportation en 2008, proportion la plus élevée parmi les neuf pays de l’étude ABI (dont les économies sont plus diversifiées). Les exportations de fibre de coton continuent à être une source importante de devises étrangères, rapportant 726 millions de dollars, d’après les estimations, au titre des recettes d’exportations en 2011/12 ce qui est nettement au-dessus de la moyenne de 257 millions de dollars de 2000/01 à 2007/08, alors que les cours cotonniers internationaux ont plus que triplé de 2007/08 à 2011/12.\(^{11}\)Dans l’ensemble, le PIB a connu un modeste accroissement de 2,9% par an de 2000 à 2010, se plçant ainsi à l’avant-dernier rang des neuf pays de l’étude ABI, bien que la croissance du PIB sur la période plus longue de 1980 à 2009 ait été plus élevée, se situant à 4,75% (www.resakss.org). Les données de ReSAKSS indiquent également que la croissance de l’agriculture se situait dans une fourchette allant de 4% à 6% sur la même période en général. Les données les plus récentes la situent à 4,6% pour 2008.

Les taux de croissance agricole notifiés pour 1990-2000 et 2000-2010 étaient de l’ordre de 5,9% et 6,2% respectivement (Rapport sur le développement dans le monde, 2012). Si la plupart des pays africains s’évertuent à atteindre un taux de croissance de 6%, le Burkina Faso par contre a déjà atteint cette cible lors de la décennie passée. À titre de comparaison, six des huit pays de l’étude ABI avaient des taux de croissance agricole de 4,3% ou moins.

Au titre d’autres points saillants :

- 49% des terres agroalimentaires sont cultivées à l’heure actuelle, mesure indirecte de la mise sous culture permanente et pression exercée sur les terres (2° des 9 pays, Rwanda étant le premier à 65%).
- Le PIB par habitant est faible (282,6$ en dollars constants de 2000), se plçant à l’avant-dernier parmi les 9 pays de l’étude ABI (après l’Éthiopie). Si on traduit le PIB par habitant en

10 Ce chiffre est probablement trop bas, car beaucoup des activités dans les filières agroalimentaires—production, transformation, stockage, et commerce—sont informelles et n’ont pas été saisies dans les statistiques officielles. Le secteur représente certainement au moins 35% du PIB au Burkina Faso.
11 Ces estimations de recettes en devises étrangères multiplient les chiffres de la production de fibre par le cours moyen de COTLOOK A pendant la campagne cotonnière (allant d’octobre d’une année à septembre de l’année prochaine).

---

Tableau 1-1 : Rendements des principales cultures (t/ha)\(^{6}\)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Produits</th>
<th>2000–05</th>
<th>2006–10</th>
<th>Changement en %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Maïs</td>
<td>1.65</td>
<td>1.54</td>
<td>-6.1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Riz (paddy)</td>
<td>1.93</td>
<td>2.21</td>
<td>14.2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Sorgho</td>
<td>0.95</td>
<td>0.95</td>
<td>4.8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Mil</td>
<td>0.77</td>
<td>0.83</td>
<td>8.3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Toutes les céréales</td>
<td>0.97</td>
<td>1.04</td>
<td>8.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>SéSAME</td>
<td>0.50</td>
<td>0.54</td>
<td>9.1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Arachides</td>
<td>0.82</td>
<td>0.75</td>
<td>-8.8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Soja</td>
<td>1.11</td>
<td>1.24</td>
<td>11.9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Coton</td>
<td>1.06</td>
<td>0.89</td>
<td>-15.7%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source: FAOSTAT; données sur le coton de IFDC/WACIP
Note: Le rendement était le même sur dix ans pour le niébé et, par conséquent, les données de la FAO n’ont pas été utilisées. Le chiffre sur le rendement du niébé de 2008 (2.72 tonnes/ha a été exclu, car observation aberrante, dont la moyenne de 2006-10 ne comprend pas 2008.
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termes courants (2010), le Burkina Faso est au bas de la liste des neuf pays. Le taux de croissance de 2,9%12, susmentionné, est également faible (avant-dernier rang) par rapport aux autres huit pays ABI en Afrique subsaharienne (avec uniquement le Kenya plus faible à 1,7%)

- Le taux de croissance de la population urbaine de 6,8% est le plus élevé de tous les pays de l’étude.


- Le pourcentage de la population économiquement active dans l’agriculture (85%) inclut forcément des habitants urbains qui cultivent des champs dans des zones périurbaines ou qui gardent des exploitations agricoles dans leurs régions d’origine. Cela représente 42% de la population totale.13

- La domination historique du coton – moteur de la croissance des revenus agricoles – s’est légèrement estompée ces dernières années suite à l’expansion de la culture du maïs et à diversification agricole au profit du sésame et du soja et suite à une superficie toujours grande consacrée au niébé (produit pour lequel il existe une solide demande dans les pays du littoral de l’Afrique de l’Ouest).

- L’offre alimentaire du Burkina Faso est basée sur les céréales puisque 72,3% des kilocalories provenaient des céréales en 2009. En outre, 61,3% des kilocalories provenaient des céréales sèches - le mil, le sorgho et le maïs. Ces trois cultures sont produites dans des conditions pluviales, d’où de fortes variations d’une année à l’autre dans les rendements et, partant, dans les niveaux de production en général.

- Les céréales et les plantes légumineuses composent 94,7% de l’offre alimentaire du pays en termes de kilocalories, alors que les produits animaux ne couvrent que 5,3%.14 Ce n’est guère surprenant pour un pays à très faibles revenus bien qu’il faille noter que le Burkina Faso compte un cheptel de taille importante, surtout les ruminants. Le rythme rapide de l’urbanisation poussera probablement à la hausse la demande pour les produits animaux qui prendront une place plus importante dans les régimes alimentaires urbains.

- La superficie plantée avec les principales cultures de saison de pluie a changé dans le temps. La superficie sous mil et sorgho a reculé, passant de 74,2% à 54,3% de la « superficie totale plantée »15 de 2005 à 2010. Tendance à la baisse qui se maintiendra probablement à l’avenir.

- La superficie cotonnière a atteint son record en 2006 (714 000 ha) pour fléchir ensuite de 48% en 2010 alors que la superficie sous maïs a triplé. Cette superficie cumulée est en expansion, passant de 501 400 hectares en 2000 à 1,16 million d’hectares en 2010. La superficie cumulée du coton et du maïs s’élevait en moyenne à plus d’un million d’hectares

---

12Ce chiffre est calculé sur dix ans, de 2000 à 2010. Les estimations plus récentes pour 2010 (7,9%), 2011 (4,2%) et 2012 (7,0%) suggèrent que la croissance économique est en train d’accélérer depuis la décennie précédente.

13Les chiffres pour la population économiquement active et la population économiquement active en agriculture ne sont pas constants d’une source de données à une autre.

14Ces conclusions viennent des données des ‘Food Balance Sheets’ de la FAOSTAT. Il se peut que la contribution des produits animaux dans un pays de forte production animale soit sous-estimée.

15‘La superficie totale plantée’ dans ce contexte signifie cultures agricoles autres que les fruits et légumes qui sont plantées pendant la principale saison de végétation. La superficie effectivement plantée est probablement un peu plus grande. Aussi, ces changements en pourcentages dans le mode cultural sont-ils probablement marginalement surestimés (que si le dénominateur dans les calculs des % était la superficie totale effectivement plantée). Toutefois, les chiffres ne changeraient pas dans une proportion significative.
de 2005 à 2010 (avec une seule année, 2007, tombant en dessous du million cumulé). La proportion de la superficie totale cultivée (coton et maïs) s’est contractée de son record de 2006 (23%) à une moyenne de 17,7% de 2008 à 2010.

- La superficie plantée avec d’autres cultures (arachides, niébé, sésame, soja et oignons) s’est étendue, passant de 15,6% à 28,9%. Cette expansion a toutes les chances de continuer à l’avenir.


- Les taux d’alphabétisation au Burkina Faso sont très faibles, comparés à d’autres pays de l’étude en Afrique subsaharienne. En 2005, le taux d’alphabétisation des adultes était de 22,5% de la population adulte totale. Toutefois, ce taux n’était que 11,4% dans les zones rurales. Difficile dès lors d’imaginer l’essor d’un secteur agricole scientifique dynamique en mesure de livrer concurrence sur le marché international quand si peu des gens savent lire et calculer.

Le Gouvernement du Burkina Faso et les bailleurs de fonds souhaitent promouvoir une agriculture plus intense et plus productive parmi les petits exploitants, ainsi qu’une production agricole irriguée dans des pôles de croissance comme Bagré et Samadéni mais les progrès ont été lents pour de nombreuses raisons dont traitera le présent rapport dans ses chapitres ultérieurs. Le secteur agricole continue à avoir son même profil de petits exploitants utilisant un minimum d’intrants (semences améliorées, engrais chimiques et irrigation). Depuis toujours, la culture commerciale est le coton mais la Banque mondiale et d’autres bailleurs se tournent de plus en plus vers la diversification : production horticole (PAFASP), production irriguée de riz (et secondairement de maïs), production de sésame (essentiellement pour les exportations), et autres produits exportables comme les amandes et le beurre de karité, les noix de cajou, et les pommes de terres. Si une transformation agricole doit se faire au Burkina Faso, les petites fermes devront augmenter leur utilisation ponctuelle d’intrants de haute qualité et être reliées aux entreprises commerciales qui les approvisionnent en intrants modernes à un coût raisonnable et facilitent l’accès aux marchés. Dans le cas contraire, la petite agriculture actuelle continuera à être sous-rentable car les rendements des cultures sont faibles à l’heure actuelle et ont stagné pour la majeure partie de la décennie (Tableau 1-2). En outre, le Gouvernement du Burkina Faso devra apporter son soutien à l’amélioration du développement de l’agriculture et de l’agro-entreprise par le biais de travaux de recherche appliquée, d’un contexte stable de politiques et de réglementations favorables, et de programmes et mesures qui facilitent et réglementent l’agro-alimentaire et l’agro-entreprise plutôt que d’exécuter des fonctions et des services que le secteur privé est tout à faire en mesure de fournir.

Les défis à relever dans le développement agricole au Burkina Faso consistent à vérifier que : 1) les aliments excédentaires arrivent jusqu’aux ménages connaissant une insécurité alimentaire, 2) les petits agriculteurs aient accès aux intrants, à un coût raisonnable, et augmentent nettement leur productivité, 3) les fermes soient reliées plus étroitement et plus efficacement aux marchés des intrants et de l’écoulement de la production et 4) la diversification de la petite et moyenne exploitation permette aux exploitants de produire une combinaison de cultures vivrières de base

---

16 Notons que les légumineuses comme le niébé et les arachides sont souvent des cultures intercalaires avec les céréales comme le mil et le sorgho. Nous avons ajusté les données en vue de refléter ce fait. Aussi, existe-t-il un certain risque, quoique petit, de double comptage des hectares sous cultures—la superficie totale plantée et cultivée est légèrement plus faible que la somme des superficies sous cultures individuelles (suite aux cultures intercalaires). Cela ne change pas grandement les résultats.
(pour la consommation propre et de cultures commerciales qui seront vendues sur les créneaux de marché nationaux et internationaux. Une telle stratégie demande que soit étendue à une plus grande échelle les périmètres irrigués, que soient améliorées les routes rurales et que l’électrification rurale soit renforcée.

**Tableau 1-2 : Rendement en tonne par hectare des cultures primaires (Burkina Faso)**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Mil</td>
<td>0,91</td>
<td>0,96</td>
<td>0,82</td>
<td>0,90</td>
<td>0,80</td>
<td>0,77</td>
<td>0,84</td>
<td>0,72</td>
<td>0,78</td>
<td>-12,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Sorgho</td>
<td>1,09</td>
<td>1,14</td>
<td>0,94</td>
<td>1,06</td>
<td>0,99</td>
<td>0,92</td>
<td>1,00</td>
<td>0,90</td>
<td>0,95</td>
<td>-9,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Maïs</td>
<td>1,81</td>
<td>1,94</td>
<td>1,13</td>
<td>1,63</td>
<td>1,67</td>
<td>1,53</td>
<td>1,43</td>
<td>1,54</td>
<td>1,54</td>
<td>-5,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Riz</td>
<td>1,78</td>
<td>2,58</td>
<td>1,70</td>
<td>2,02</td>
<td>2,27</td>
<td>2,32</td>
<td>2,02</td>
<td>1,77</td>
<td>2,09</td>
<td>3,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Sésame</td>
<td>1,15</td>
<td>1,33</td>
<td>1,00</td>
<td>1,16</td>
<td>1,35</td>
<td>1,19</td>
<td>1,14</td>
<td>1,12</td>
<td>1,20</td>
<td>3,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Arachide</td>
<td>0,80</td>
<td>0,69</td>
<td>0,59</td>
<td>0,70</td>
<td>0,94</td>
<td>0,72</td>
<td>0,83</td>
<td>0,68</td>
<td>0,79</td>
<td>14,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Soja</td>
<td>1,70</td>
<td>1,14</td>
<td>0,80</td>
<td>1,21</td>
<td>2,73</td>
<td>1,45</td>
<td>1,26</td>
<td>0,89</td>
<td>1,58</td>
<td>30,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Niébé</td>
<td>6,93</td>
<td>6,96</td>
<td>3,27</td>
<td>5,72</td>
<td>4,50</td>
<td>3,98</td>
<td>5,16</td>
<td>4,44</td>
<td>4,52</td>
<td>-21,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Les principaux résultats de l’analyse de l’offre alimentaire et de la disponibilité alimentaire par habitant indiquent que les consommateurs du Burkina Faso obtiennent la vaste majorité des calories des aliments de base des plantes à grains (72% en 2009 ; voir tableau 1-3). Les tubercules sont pratiquement absentes du régime alimentaire, apportant à peine 1% des kilocalories, contrairement à un grand nombre d’autres pays de l’Afrique subsaharienne comme le Ghana, le Mozambique, la Tanzanie et le Rwanda – tous des pays de l’étude ABI. Quant à la consommation de plantes à grains, 65% de l’offre céréalière provient du mil et du sorgho, deux céréales jugées généralement comme « inférieures » mais qui répondent bien aux niveaux de pluviosité faibles et variables. Si on ajoute le maïs, la proportion augmente à 86%.

Les interventions du Gouvernement du Burkina Faso au niveau de la distribution des semences et des engrais ciblent essentiellement le maïs et le riz, deux cultures qui ont besoin de plus d’eau que...
le mil et le sorgho mais qui possèdent un potentiel plus élevé de production biologique et qui répondent mieux aux engrais. La transformation industrielle pour ces deux cultures est également plus facile pour l’offre alimentaire urbaine. Le Gouvernement accorde une haute priorité à l’expansion de la superficie irriguée pour augmenter la production du riz afin de satisfaire la demande urbaine sans cesse croissante.

Il convient de noter dans Tableau 1-3 que les valeurs par unité des produits animaux et de certaines denrées importées sont plus élevées que pour les cultures sèches. L’expression de l’importance des denrées en termes de quantités et proportions de kilogramme et de calories sous-estime la valeur de ces autres produits agricoles d’une plus haute valeur par unité. L’importance dans le régime des consommateurs burkinabés des produits importés en forte quantité comme le riz, la poudre du lait, et l’huile végétale (du palme, du soja) devrait être prise en compte parce que ces importations augmentent et coûtent chères au pays.

Tableau 1-3 : Estimations simplifiées pour les principaux produits de base, 2009 (en milliers de tonne)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Produit</th>
<th>Production nationale totale</th>
<th>Importations nettes</th>
<th>Offre totale</th>
<th>Production nationale en % de l’offre</th>
<th>Disponibilité par habitant (kg/habitant/an)</th>
<th>Offre alimentaire kcal/habitant/an</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Maïs</td>
<td>895</td>
<td>-5</td>
<td>889</td>
<td>101%</td>
<td>51,1</td>
<td>445</td>
</tr>
<tr>
<td>Riz (équivalent brisures)</td>
<td>142</td>
<td>279</td>
<td>422</td>
<td>34%</td>
<td>25,5</td>
<td>247</td>
</tr>
<tr>
<td>Blé</td>
<td></td>
<td>127</td>
<td>127</td>
<td>0%</td>
<td>7,8</td>
<td>62</td>
</tr>
<tr>
<td>Sorgho</td>
<td>1521</td>
<td>-3</td>
<td>1719</td>
<td>88%</td>
<td>86,6</td>
<td>695</td>
</tr>
<tr>
<td>Mil</td>
<td>971</td>
<td>0</td>
<td>1001</td>
<td>97%</td>
<td>55,9</td>
<td>451</td>
</tr>
<tr>
<td>Céréales, Autres</td>
<td>26</td>
<td>18</td>
<td>44</td>
<td>59%</td>
<td>1,8</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Total céréales</td>
<td>3555</td>
<td>416</td>
<td>4202</td>
<td>85%</td>
<td>228,7</td>
<td>1915</td>
</tr>
<tr>
<td>Tubercules</td>
<td>168</td>
<td>7</td>
<td>175</td>
<td>96%</td>
<td>9,9</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>Légumes à gousse</td>
<td>386</td>
<td>-2</td>
<td>384</td>
<td>101%</td>
<td>12,5</td>
<td>116</td>
</tr>
<tr>
<td>Oléagineux</td>
<td>637</td>
<td>-60</td>
<td>577</td>
<td>110%</td>
<td>13,6</td>
<td>200</td>
</tr>
<tr>
<td>Arachides (équivalent décortiquées)</td>
<td>231</td>
<td>-2</td>
<td>230</td>
<td>100%</td>
<td>12,4</td>
<td>187</td>
</tr>
<tr>
<td>Produits animaux</td>
<td>594</td>
<td>66</td>
<td>660</td>
<td>90%</td>
<td>41,3</td>
<td>141</td>
</tr>
<tr>
<td>Autres</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>62</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>5571</td>
<td>425</td>
<td>6228</td>
<td>89%</td>
<td>389,6</td>
<td>2647</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source: FAOSTAT

1.2 Contexte de l’initiative des indicateurs de l’agro-business

Le programme des indicateurs de l’agro-business (Agribusiness Indicators ou ABI) se penche sur un ensemble initial d’indicateurs de facilité ou difficulté d’une agro-entreprise dans des pays africains retenus et évalue si le contexte est favorable à une croissance agricole, à l’investissement dans l’agro-entreprise et à la compétitivité. Cette recherche pilote aide à mettre en évidence les facteurs importants dans le développement réussi de l’agro-entreprise. Au début du présent programme de
recherche appliquée, l'équipe ABI avait ébauché six groupes de facteurs clés de la réussite. Ces facteurs ont fait l'objet d'un test pilote au Ghana en novembre 2010 avec deux chaînes de valeurs retenues tout particulièrement (riz et maïs), utilisant les interviews structurés avec des informants-clés parmi les principaux intervenants des secteurs privé et public.


Au regard de l'expérience initiale du Ghana, nous avons revu les ensembles d'indicateurs identifiés au début de la présente recherche appliquée pour compiler un ensemble plus restreint d'indicateurs devant servir à une étude plus approfondie et des comparaisons ultérieures entre les pays. Ces indicateurs sont regroupés dans les catégories suivantes :

1) Accès aux semences améliorées et leur disponibilité.
2) Accès aux engrais et leur disponibilité.
3) Accès à la machinerie agricole, surtout les services de machinerie agricole, location de tracteurs et outils de préparation de la terre.
4) Accès au financement pour la production agricole et au financement de l'agro-entreprise.
5) Coût et efficacité des transports, surtout le camionnage.
6) Combinaison d'indicateurs de ‘politiques’ couvrant la politique commerciale, les dépenses publiques pour l'agriculture et les mesures ordinaires de certitude politique et orientation du contexte favorable tel qu'il est perçu par le secteur privé.

La modernisation du secteur agricole du Burkina Faso demande un meilleur accès à la disponibilité des semences améliorées, l'utilisation accrue des engrais (et leur application aux bons moments), et l'emploi d'une machinerie de production et de transformation agricoles, tout cela offert par des fournisseurs du secteur privé. De plus, la plupart des entreprises agricoles sont incapables, sans un meilleur accès au financement, d'investir véritablement dans les intrants pour augmenter les rendements ou élargir leur affaire.

Les commentateurs des études précédentes d’ABI ont noté que des questions importantes n’avaient pas été couvertes, dont l’accès aux terres agricoles, l’infrastructure rurale (sur tout l’électricité dans les villes secondaires ou les villes-marché) ainsi que l’accès à l’eau (pour les périmètres irrigués). Dans le cadre des futurs travaux, le GBM formulerà des indicateurs couvrant ces domaines.

1.3 Approche de l’étude à la collecte de données

Amplifiant le champ de ces facteurs critiques clés, l’équipe ABI a formulé une matrice avec des indicateurs choisis qui seront utilisés pour évaluer l’environnement de l’agro-entreprise dans un pays donné. L’équipe reconnaissait que certains facteurs importants n’ont pas été couverts, à l’exemple de l’accès à l’eau, aux terres et à la main-d’œuvre mais, à cause de la nature pilote de ce travail, il aurait été impossible de traiter tous les facteurs- clés. De même, l’accès aux marchés et la disponibilité d’autres types d’infrastructure (par exemple, l’électricité, les communications et les périmètres irrigués) ne sont pas inclus dans les indicateurs examinés. Nous tenons à préciser au lecteur que le choix des indicateurs ne cherche pas être exhaustif mais plutôt sélectif et stratégique.

17Facteurs-clés de la réussite envisagés au départ : (1) accès aux facteurs essentiels de la production (terres, finances, etc.); (2) accès aux marchés (liberté de vendre, absence de restrictions sur les mouvements internes des biens, etc.); (3) qualité des instituts et services de soutien; (4) cadre réglementaire et juridique positif et transparent; (5) contexte de politiques; et (6) adéquation de l’infrastructure rurale.
La matrice des indicateurs a été complétée par une liste de pointage et par des réponses aux questions supplémentaires préparées pour chaque domaine d’enquête – graines, engrais, mécanisation, financement agricole et transport. Au Burkina Faso, l’équipe ABI dépendait grandement des consultants locaux disposant de bons contacts dans les secteurs public et privé pour obtenir des données auprès d’organismes public et de sources privées, notamment :

- Société et associations privées, y compris les importateurs/mélangeurs d’engrais, les fournisseurs d’intrants, les sociétés commerciales de graines, les vendeurs d’agro-intrants, les banques commerciales et des instituts de micro-financement (IMF), les sociétés de transport et de logistiques ainsi que les importateurs de tracteurs.
- Les organisations parapubliques (SONAGESS), ONG, bailleurs de fonds et consultants ou observateurs connaissant bien le système de l’agrobusiness.

Ces données ont été complétées par des informations recueillies lors d’entretiens avec des informants clés : cadres des sociétés d’agrobusiness, responsables d’établissements financiers et d’organismes publics intervenant dans le secteur agricole et représentants de bailleurs de fonds (et de leurs projets sur le terrain) et d’ONG.

L’équipe a également puisé dans les statistiques de la Banque mondiale, FAOSTAT, COMTRADE, et dans d’autres banques internationales de statistiques, s’inspirant aussi des résultats des enquêtes entreprises par l’INSD (Institut national de la statistique et de la démographie) et la DGPR. En dépit de ces enquêtes, il semble exister un net sous-investissement dans le recueil et l’analyse des statistiques fondamentales de l’agriculture et le traitement des données provenant des enquêtes semble prendre un temps indu. L’amélioration des statistiques agricoles devrait figurer au rang des hautes priorités pour le Ministère de l’Agriculture et les bailleurs de fonds.

Outre les sources gouvernementales, il existe d’autres sources importantes d’information :
- Études empiriques de l’IFDC et Michigan State University.
- Études spéciales du Groupe de la Banque mondiale (avant-projet du PER agricole).
- Études spéciales des chaînes de valeur et des organisations régionales financées par d’autres bailleurs de fonds, à l’exemple des études réalisées dans le cadre du projet USAID « Agribusiness and Trade Promotion ».

A l’avis de l’enquêteur principal, le Burkina Faso présente des défis de taille au niveau de la collecte de l’information. L’accès aux données économiques et agricoles de base est grandement limité et la qualité des données du secteur publique hautement variable. La situation est d’autant plus déconcertante au vu des niveaux élevés d’aide publique au développement (APD) que touche le Burkina Faso par rapport à d’autres pays de l’Afrique subsaharienne (US$ 64,51 par habitant en 2010, équivalent à 17,3% du PIB par habitant). Il reste un important travail à faire pour améliorer la qualité et la ponctualité de l’information disponibles pour les décideurs du secteur public, la société civile, les organisations de recherche et d’exécution ainsi que les donateurs.

18 Si le niveau absolu d’APD par habitant au Burkina Faso se classe au 6ème rang parmi 9 des pays de l’étude ABI, son APD par contre en tant que proportion du PIB par habitant est plus élevé que pour les 8 autres pays, y compris le Rwanda (à 12,6%). Utilisant une autre mesure : APD nette en tant que % du RNB, le Burkina a reçu 12% du RNB en tant que APD en 2010, 4ème suivant le Mozambique (21,4%), le Rwanda (18,5%) et la Tanzanie (13%).
1.4 Organisation du rapport

Le présent rapport traite chacun des six groupes d’indicateurs en succession, consacrant un chapitre à chaque ensemble. Un tableau sommaire au début de chaque chapitre présente les résultats liés à l’indicateur et cite les sources de données. Un lecteur très occupé et qui ne souhaite pas entrer dans le détail de tel ou tel indicateur pourra ainsi consulter le tableau sommaire qui se résume généralement à une seule page pour prendre connaissance rapidement des principaux résultats et points saillants. Des tableaux et informations supplémentaires pour certains chapitres, comme celui sur les finances de l’agroalimentaire, apparaissent dans les annexes.

L’équipe ABI est heureuse de recevoir tout commentaire, tant critique que constructif. Nous réalisons que l’ampleur de notre exercice – le seul nombre d’indicateurs et les données qu’ils exigent- relève d’un travail colossal et que la qualité de l’information à laquelle nous avions accès était irrégulière. Nous n’en espérons pas moins que cette modeste initiative encouragera une discussion animée sur la disponibilité et la qualité des données agricoles et économiques, ainsi que des débats de fond sur certaines questions relevant des politiques et des réglementations, de missions et rôles institutionnels ainsi que des meilleures manières de promouvoir la croissance et la compétitivité du système de l’agro-business.
2. Production et Utilisation des Semences Améliorées

Ce tableau résume les principales conclusions de l’analyse et des interviews sur la production des semences améliorées pour les cultures principales au Burkina Faso, surtout les céréales. Le lecteur qui s’intéresse à une vue d’ensemble pourrait se concentrer sur ces conclusions. Le tableau est suivi d’une discussion beaucoup plus détaillée et nuancée de l’organisation du système de multiplication et production, l’étendue de l’utilisation des semences améliorées, et les rôles respectifs des secteurs public et privé.

Tableau 2-1 : Tableau sommaire des indicateurs des semences améliorées

<table>
<thead>
<tr>
<th>Description de l’Indicateur</th>
<th>Résultats</th>
<th>Source des données</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>% de la superficie des cultures principales emblavée en semences certifiées (maïs, riz, sorgho, niébé)</td>
<td>En 2010 : 71,5% des semences demandées pour le maïs; 23% pour le riz ; 13,5% pour le niébé et seulement 2-3% pour le mil et le sorgho. En 2011 : 56% pour le maïs; 23,6% riz ; 3-4% mil/sorgho. 93% des semences multipliées en 2011 ont été du maïs (73%), du riz (17%) et du niébé (3%). En 2007/08 : &lt;12% des superficies sont emblavées en semences améliorées (toutes confondues). Taux d’adoption globale des semences améliorées (à travers toutes les cultures) est 6,1%.</td>
<td>INERA, DGPV, WASA, Recensement Général Agricole, 2008</td>
</tr>
<tr>
<td>Existence et mise en œuvre des lois nationales et des règlements régionaux relative aux semences (Echelle de 0 à 5)</td>
<td>Score = 2,5 ; ‘catalogue’ régional des semences approuvées (de l’UEMOA) ; &gt; décennie à développer les lois nationales de semences; mise en application reste faible. INERA et le Service National des Semences sont sous-financés et pas capables de bien remplir leurs fonctions du contrôle et de la vérification.</td>
<td>INERA, DGPV, Interviews et jugement de l’analyste</td>
</tr>
<tr>
<td>Ventes des semences améliorées importées par rapport à la production nationale</td>
<td>Mais: variétés importées du Ghana (e.g. Obatampa). Riz: importé du Mali. Sorgho de plusieurs pays voisins. (10,3 en 2009 à 15,7 tonnes en 2010 des pays voisins africains. Semblent trop bas pour être plausible. La plupart des semences importées viennent informellement.</td>
<td>Interviews des compagnies de multiplication/vente MAHRH/DGPV, Chiffres d’importation de la Douane</td>
</tr>
<tr>
<td>Temps exigé pour l’enregistrement, la vérification et l’obtention des approbations officielles pour les semences améliorées importées et développées au pays</td>
<td>Développement local : normalement il s’agit de 5 ans de test auprès du centre de recherche (INERA) : 1 de test d’évaluation, 1 de confirmation de la variété, et 3 ans de test de pré-vulgarisation. Variétés venant d’autres pays : l’INERA conduit des tests d’évaluation de l’adaptation desdites variétés aux conditions locales du Burkina avant vulgarisation. Cela prend 3 ans. Il y a une liste de variétés homologuées au Burkina Faso établie par le Ministère de la Recherche Scientifique et de l’Innovation (MRSI) (voir ci-dessous) ; elle est mise à jour tous les deux (2) ans par le MRSI.</td>
<td>INERA, MAHRH/DGPV</td>
</tr>
<tr>
<td>% des semences de base fourni par les organisations gouvernementales</td>
<td>Plus de 75%; INERA collaborent avec deux compagnies privées (des six compagnies qui font la multiplication) sur 25% ou moins.</td>
<td>INERA et quelques compagnies privées qui y participent</td>
</tr>
<tr>
<td>% des semences améliorées multipliées par le secteur privé (entreprises de)</td>
<td>100%</td>
<td>INERA, DGPV, Compagnies privées</td>
</tr>
</tbody>
</table>
2.1 Production de semences de pré-base et de base

Au Burkina Faso, l’Institut de l’Environnement et de Recherches Agricoles (INERA) est la structure de recherche chargée de produire les semences de pré-base et celles de base. Les semences certifiées, quant à elles, sont produites par les semenciers privés (sociétés, coopératives ou opérateurs individuels). Il est important de noter que pour la sélection, l’institut a bénéficié du matériel végétal à travers les instituts internationaux de recherche comme l’ICRISAT et l’IRAT (mil et sorgho), l’IITA-SAFGRAD (maïs et niébé), le CERCI, l’IRAT et l’ADRAO (riz) qui ont travaillé de longues années au Burkina Faso, au cours desquelles des avancées substantielles ont été enregistrées dans le domaine de la création variétale.

Le Tableau 2-2 donne des indications sur les semences de pré-base\textsuperscript{20} sélectionnées par l’INERA entre 2005 et 2010. Les cultures concernées sont le maïs, le riz, le niébé, le soja, l’arachide, le sésame, le mil et le sorgho. Les quantités de pré-base de maïs, de riz et de niébé sont celles ayant connu les plus forts accroissements au cours des cinq (5) années considérées : les quantités de pré-base sont

\begin{table}
\centering
\begin{tabular}{|l|l|l|}
\hline
\textbf{Description de l’indicateur} & \textbf{Résultats} & \textbf{Source des données} \\
\hline
\text{Semences et producteurs ou organisations des producteurs (OP)} & \multicolumn{2}{c|}{} \\
\hline
\text{Ecart de rendement du maïs (et du riz)} & Bondofa hybride: 7-8 mt/ha (potentiel) vs. 2-3 mt/ha (rendement d’un cultivateur typique).\textsuperscript{19} 20% du maïs est semé en hybrides. & Interview DGPV INERA \\
\hline
\text{Nombre des compagnies privées de production et distribution des semences améliorées} & Peu de compagnies privées (n=6); 7 coopératives, dont 4007 producteurs de semences certifiées qui sont membres de l’UNPS (l’Union nationale des producteurs de semences); majorité producteurs. & INERA, Union nationale des producteurs de semences, compagnies privées \\
\hline
\text{Ratio des prix des semences améliorées par rapport au grain (céréales de consommation)} & 2.5-4 (OPVs); 10-13.5 (hybrides) pour les semences non-subventionnées. Les ratios pour les hybrides sont élevés. & Interviews avec quelques compagnies privées \\
\hline
\text{Accréditation de l’ISTA (International Seed Testing Association)} & Néant. Analyses des semences au laboratoire : 3.100 tests pour 2.750 producteurs en 2009, une moyenne de 1,1 test par producteur. Mais il y a des allégations d’un faible taux de germination de pas mal de semences mises sur le marché. & Site web de l’ISTA et DGPV/SNS-2010 Interviews \\
\hline
\text{Perception du secteur privé des interventions du gouvernement et leur impact sur les activités des compagnies et producteurs (Echelle de 0 à 5)} & Score = 2,5 Le secteur privé pense que la multiplication des semences n’est pas très rentable. Les tentatives de production de semences de base ne sont pas intéressantes pour les sociétés privées. La distribution des semences certifiées quasi-gratuites de céréales et légumineuses nuit au marché non-subventionné. & Interviews des compagnies de semences et le jugement de l’analyste \\
\hline
\end{tabular}
\end{table}

\textsuperscript{19}Les estimations de rendement sont approximatives. Le potentiel est pour les producteurs les plus performants et ayant accès à de meilleurs intrants et techniques (y compris les sols fertiles).

\textsuperscript{20}Il s’agit des semences G0 produites par autofécondation, par les chercheurs de l’INERA qui en ont la responsabilité exclusive.
passées de 450 kg à 3500 kg entre 2005 et 2010 pour le maïs, de 400 kg à 8000 pour le riz et de 120 à 1000 kg pour le niébé.

Tableau 2-2 : Evolution des quantités de semences pré-base entre 2005 et 2010

<table>
<thead>
<tr>
<th>Espèces</th>
<th>Type semence</th>
<th>Année</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>2005</td>
</tr>
<tr>
<td>Maïs</td>
<td>Pré-Base (kg)</td>
<td>450</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Nombre de variétés</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Riz</td>
<td>Pré-Base (kg)</td>
<td>400</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Nombre de variétés</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Niébé</td>
<td>Pré-Base (kg)</td>
<td>120</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Nombre de variétés</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Arachide</td>
<td>Pré-Base (kg)</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Nombre de variétés</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Soja</td>
<td>Pré-Base (kg)</td>
<td>315</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Nombre de variétés</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Sésame</td>
<td>Pré-Base (kg)</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Nombre de variétés</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Sorgho</td>
<td>Pré-Base (kg)</td>
<td>200</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Nombre de variétés</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Mil</td>
<td>Pré-Base (kg)</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Nombre de variétés</td>
<td>4</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Quant au sorgho et au mil, pourtant cultures traditionnellement plus pratiquées et qui représentent les plus grandes superficies parmi les céréales, les quantités ont connu les plus faibles augmentations, passant de 200 à 400 kg pour le sorgho et de 100 à 300 kg pour le mil. Le riz, le niébé et le maïs comptent une plus grande diversité de semences de pré-base, soit de 15 variétés pour le riz, de 14 pour le maïs et de 13 pour le niébé.

En ce qui concerne les semences de base, le Tableau 2-3 illustre leur évolution de 2001 à 2007 pour les principales cultures. Il ressort que les quantités sont faibles avec une évolution assez timide. Le maïs, malgré des écarts plus importants, a même connu un creux entre 2003 et 2005. L’INERA connaît de nombreuses contraintes dans l’exécution de sa mission de production de semences de pré-base et de base qui sont entre autres la faiblesse des ressources financières et l’insuffisance quantitative de sélectionneurs.

Au regard de ses moyens limités pour satisfaire la demande des semences de base de plus en plus croissante, l’INERA a entrepris, depuis quelques années, de faire produire des semences de base de maïs et de riz sous la supervision technique et scientifique des chercheurs, par des sociétés semencières comme NAFASO. On estime que jusqu’à 20% des semences de base ont été produites par les sociétés privés.

Cette initiative de collaboration est toutefois mise à mal d’année en année par des difficultés imputables essentiellement à un problème de prix d’achat. Du côté de NAFASO, les coûts de production de la semence étaient supérieurs en 2011/12 au prix de rachat par l’INERA (600 FCFA/kg) qui la revend pourtant plus cher (1500 FCFA/kg) ; ce qui explique que NAFASO ne puise
pas accepter de livrer la production de semence à l’institut de recherche. Du côté de l’INERA, les chercheurs déplorent la mauvaise qualité des semences issues de cette collaboration qu’ils suspectent d’être due à la dilution pour vendre plus.

Tableau 2-3 : Evolution de production de semences de base, 2001/02 à 2006/07 (tonnes)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Année</th>
<th>Spéculations</th>
<th>Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Sorgho</td>
<td>Mil</td>
</tr>
<tr>
<td>2001/02</td>
<td>4,7</td>
<td>1,5</td>
</tr>
<tr>
<td>2002/03</td>
<td>13</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>2003/04</td>
<td>2,5</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>2004/05</td>
<td>2,6</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>2005/06</td>
<td>6,2</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>2006/07</td>
<td>4,8</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>2007/08</td>
<td>3,7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2008/09</td>
<td>4,2</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>2009/10</td>
<td>3,5</td>
<td>45</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source : INERA

De nombreuses variétés ont été mises au point par la recherche (voir Annexes pour un inventaire des principales variétés de petit mil, de riz, de maïs et de niébé vulgarisées au Burkina Faso). La Figure 2-1 donne la répartition des semences certifiées en 2009/2010 ; 74% des semences certifiées sont du maïs, 10% du riz et 6% du niébé.

Les variétés de maïs mises au point incluent les hybrides à haut rendement et la variété Espoir à haut potentiel, riche en protéines et en β-carotène. Quatorze (14) variétés dont les cycles font 90–120 jours, avec des rendements de 3,2–6,5 t/ha, pour les zones de 500–900 mm sont actuellement vulgarisées. Ces variétés de maïs sont réputées performantes, adaptées aux conditions agro-écologiques, aux différents types d’agriculture, et répondant à la demande (consommation des ménages, transformation artisanale et industrielle).

De nos jours, une gamme comprenant une cinquantaine de variétés de riz adaptées à l’un ou l’autre des trois types de riziculture pratiqués au Burkina Faso (pluvial, bas-fond et irrigué) ont été mises au point et homologuées au Burkina Faso. Cette gamme de variétés a été enrichie en 2004/2005 avec 7 nouvelles variétés de type NERICA, dont 4 adaptées à la riziculture aquatique (irrigué et bas-fond) et 3 à la riziculture pluviale. Actuellement, les variétés qui sont couramment cultivées par les riziculteurs du pays et qui continuent de faire l’objet de fortes demandes sont présentées en Annexe.

Les travaux sur l’amélioration des variétés de niébé ont abouti à l’identification et à la mise au point d’une douzaine de variétés nouvelles issues soit de procédure de sélection massale, c’est-à-dire à partir de variétés locales, soit de croisements entre variétés locales et introduites au Burkina Faso. Ces variétés améliorées et leurs caractéristiques sont présentées dans les tableaux en annexe.

La nouvelle variété de maïs hybride à haut rendement (7-8 tonnes/ha) est en cours de vulgarisation ; il s’agit du maïs « bondofa » (le grenier est plein en dioula) qui malgré ses hautes exigences en fertilisation et en eau constitue un réel espoir pour le Ministère en charge de l’agriculture, pour résoudre le problème récurrent d’insécurité alimentaire.
2.2 Besoins en semences améliorées

Le Tableau 2-4 donne l’évolution des superficies cultivées, des productions de semences certifiées, des demandes potentielles de semences et le bilan en % (déficit entre demandes et production) sur la période 2007-2011. La demande de semences est la quantité de semences utilisée pour emblaver des hectares cultivés à un taux d’application recommandé. Donc, c’est un calcul rétrospectif (pas de vraie demande mais de l’utilisation de semences supposée pour cultiver un tel nombre d’hectares). Le pourcentage de demande satisfait prend des chiffres de production des semences améliorées de l’année antérieure (t-1). Ces calculs montrent un bilan par culture négatif variant de 2% à 4% de la demande satisfaite pour le mil et le sorgho aux proportions beaucoup plus élevées pour le maïs :47% en 2009, 71,5% en 56% et 2011. On observe que le déficit s’aggrave pour le niébé (allant de 69% en 2007 à 83,5% en 2011), tandis qu’il se résorbe progressivement, même s’il demeure très important, pour le riz, passant de 86% en 2007 à 76% en 2011. La conclusion clé est que l’utilisation des semences améliorées pendant les années récentes est très inadéquate par rapport aux besoins. Cette sous-utilisation peut influencer l’efficacité d’autres intrants comme les engrais, car l’application d’engrais suppose une réponse très positive en rendement par hectare. Mais si la majorité des semences utilisées ne sont pas améliorées, il est fort probable que l’impact d’emploi des engrais soit sous-optimal.

Figure 2-1 : Répartition des semences certifiées produites en 2009/2010

Cette situation de demandes largement non satisfaites révèle l’ampleur du travail à faire pour couvrir les besoins en semences certifiées dans le court terme. À moyen et long termes, un travail encore plus important devra être fait si le pays veut accroître le taux d’utilisation des semences améliorées.

22La production de semences se fait essentiellement en pluvial : moins de 20% des semences est produite en irrigation. C’est donc dire que les semences de l’année t ont été produites en année t-1.
### Tableau 2-4 : Quantités de demandes potentielles et bilans de semences certifiées par culture, 2007-2011

<table>
<thead>
<tr>
<th>Cultures</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Prod</td>
<td>Ha</td>
<td>Dem.</td>
<td>Prod</td>
<td>% Dem</td>
</tr>
<tr>
<td>Mil</td>
<td>41</td>
<td>1182665</td>
<td>4730</td>
<td>156</td>
<td>0.9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Sorgho</td>
<td>141</td>
<td>1607741</td>
<td>11254</td>
<td>360</td>
<td>1.3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Maïs</td>
<td>4074</td>
<td>471927</td>
<td>9439</td>
<td>2846</td>
<td>43.2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Riz</td>
<td>283</td>
<td>40534</td>
<td>2027</td>
<td>174</td>
<td>14.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Niebe</td>
<td>482</td>
<td>77453</td>
<td>1549</td>
<td>530</td>
<td>31.1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Arachide</td>
<td>121</td>
<td>415171</td>
<td>33214</td>
<td>90</td>
<td>0.4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Sesame</td>
<td>173</td>
<td>55058</td>
<td>275</td>
<td>170</td>
<td>62.9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Soja</td>
<td>114</td>
<td>7355</td>
<td>276</td>
<td>84</td>
<td>41.5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>5142</td>
<td>3927087</td>
<td>62213</td>
<td>4156</td>
<td>6.7%</td>
</tr>
<tr>
<td>% Maïs/Riz</td>
<td>72.7%</td>
<td>87.0%</td>
<td>86.3%</td>
<td>89.9%</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>


Dem = demande de semences certifiées en tonnes
Prod = production de semences certifiées en tonnes
% Dem = proportion de la demande satisfaite en semences certifiées
La politique du gouvernement devrait accompagner la tendance positive du Tableau 2-5 donnant l’évolution des superficies de maïs et de riz, céréales leader dans le paysage agricole du Burkina Faso et spéculations stratégiques pour la sécurité alimentaire et l’équilibre extérieur du pays. En effet, le Tableau indique une progression fulgurante des superficies de 101% pour le riz entre la campagne 2007/08 à 2008/09 par rapport aux trois années de 2009/10 à 2011/2012 et de 28% pour le maïs, accroissant la production de riz de manière inédite de 92% et de 32% pour le maïs (durant les mêmes périodes).


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Riz</td>
<td>Superficie (ha)</td>
<td>40.537</td>
<td>79.112</td>
<td>92.243</td>
<td>133.737</td>
<td>134.343</td>
<td>70%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Productions (T)</td>
<td>68.916</td>
<td>195.102</td>
<td>213.584</td>
<td>270.658</td>
<td>274.840</td>
<td>41%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Rendement (T/ha)</td>
<td>1.70</td>
<td>2.47</td>
<td>2.32</td>
<td>2.02</td>
<td>2.05</td>
<td>-17%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Semences certifiées (T)</td>
<td>174</td>
<td>877</td>
<td>1.541</td>
<td>1.608</td>
<td>1.638</td>
<td>87%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Semences de base (T)</td>
<td>3</td>
<td>14</td>
<td>25</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Maïs</td>
<td>Superficie (ha)</td>
<td>471.927</td>
<td>608.368</td>
<td>585.250</td>
<td>790.321</td>
<td>700.083</td>
<td>15%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Production (T)</td>
<td>533.874</td>
<td>1.013.634</td>
<td>948.903</td>
<td>1.133.480</td>
<td>992.708</td>
<td>-2%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Rendement (T/ha)</td>
<td>1.13</td>
<td>1.67</td>
<td>1.62</td>
<td>1.43</td>
<td>1.42</td>
<td>-15%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Semences certifiées (T)</td>
<td>2.846</td>
<td>5.510</td>
<td>11.303</td>
<td>7.843</td>
<td>6.959</td>
<td>26%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Semences de base (T)</td>
<td>21</td>
<td>40</td>
<td>45</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Note: La progression est entre une moyenne de 2007/08 à 2009/10 et une moyenne de 2010/11 et 2011/12.

La diffusion des semences améliorées à une plus grande échelle aurait eu pour conséquence l’accroissement du volume de la production nationale de ces cultures. Le même tableau montre que la production de semences certifiées a connu une évolution plus rapide que le rendement, la superficie et la production; elle est respectivement de 204% et de 101% pour les semences certifiées de riz et de maïs. Quoique nous manquions de données pour la production de semences de base pour toutes les cinq années, il est fort probable que les semences de base aient augmenté au même rythme. Les rendements ont baissé entre 2008/09 - 2009/10 et 2010/11 - 2011/12,et elle n’est pas en phase avec celle des semences certifiées qui est encore plus importante, comme indiqué plus haut.23 Cette situation serait due à la tendance à l’extensification qui ne permet pas de valoriser les semences certifiées sur des superficies plus petites où les autres facteurs de rendement (fertilisants à bonne dose, bonnes pratiques agronomiques) sont mieux valorisés en synergie avec les semences améliorées. Les rendements médiocres mettent en cause également la qualité des semences améliorées.

Par ailleurs, d’autres opportunités existent en ce qui concerne des cultures comme le niébé et le sésame. L’évolution rapide de la production de sésame en 10 ans (de 31.240 tonnes en 2001 on est

23 Ce qui est frappant dans ces programmes de subvention est que l’on ne constate pas d’augmentation de rendement. On distribue des semences des céréales pratiquement gratuitement et les engrais sont subventionnés, mais les résultats à l’hectare ne sont pas là. Il est grandement temps de faire une évaluation sérieuse de l’impact de ces programmes sur les rendements et la profitabilité par hectare de l’emploi des semences améliorées, des engrais, et des pratiques agronomes recommandés qui devraient accompagner l’application de ces intrants.
passé à 84.759 tonnes en 2011, soit une augmentation de plus de 171%), témoigne de la dynamique du marché, notamment de la demande à l’exportation de cette spéculation. Ce dynamisme devrait être soutenu par une politique conséquente de diffusion des semences.

L’évolution de la production des semences des céréales certifiées entre 2001 et 2010 est illustrée dans la Figure 2-2 ; le maïs a connu la plus grande évolution qui passe de moins de 2.000 tonnes en 2001 à plus de 11.000 tonnes en 2009 avant de tomber à 7.843 en 2010 et 6.959 en 2011. Le riz enregistre une remontée à partir de 2008, passant de moins de 1.000T à plus de 1.600T en 2010 et 2011 (voir Tableau 2-6 pour données chiffrées).

L’évolution de la multiplication des semences améliorées était dominée par le maïs et le riz. De 2003 à 2011, le maïs a représenté 72,2% de la production totale des semences améliorées, tandis que le riz a représenté 7,8% en moyenne, mais avec une forte augmentation à partir de 2008 jusqu’en 2011 (17,8%). Pour le sorgho (5,3%) et le niébé (7,7%), les proportions étaient plus faibles. La multiplication du maïs, du riz et du sorgho comprenait plus de 90% des semences améliorées de 2008 à 2011, à l’exception de 2009 (88,7%). La multiplication des semences améliorées du mil, des arachides et d’autres cultures semblent très inadéquate par rapport aux besoins (superficies emblavées). Ces chiffres renforcent l’idée que la politique du Gouvernement consiste à promouvoir l’expansion de la production du maïs et du riz, cultures pour lesquelles beaucoup plus d’investissement international a été fait dans la recherche agricole. Le maïs et le riz sont les céréales dont des variétés de haut rendement ont été développées et ces variétés ont été sélectionnées parce qu’elles répondent bien à l’utilisation des engrais inorganiques (à condition que les pluies—quantités et répartitions—soient satisfaisantes).

Figure 2-2 : Evolution de production des semences des céréales certifiées, 2001-2011 (T)

Source : à partir du Tableau 2-5
Tableau 2-6 : Evolution de multiplication des semences améliorées, 2001 à 2011 (en tonnes)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Année</th>
<th>Maïs</th>
<th>Riz</th>
<th>Sorgho</th>
<th>Mil</th>
<th>Niébé</th>
<th>Sésame</th>
<th>Arachide</th>
<th>Soja</th>
<th>Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2001</td>
<td>528</td>
<td>18</td>
<td>26</td>
<td>5</td>
<td>38</td>
<td>19</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>643</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>113</td>
<td>240</td>
<td>33</td>
<td>2</td>
<td>14</td>
<td>40</td>
<td>3</td>
<td>17</td>
<td>462</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>2226</td>
<td>96</td>
<td>222</td>
<td>16</td>
<td>276</td>
<td>30</td>
<td>28</td>
<td>12</td>
<td>2906</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>563</td>
<td>18</td>
<td>48</td>
<td>8</td>
<td>110</td>
<td>18</td>
<td>15</td>
<td>1</td>
<td>782</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>2755</td>
<td>56</td>
<td>170</td>
<td>14</td>
<td>361</td>
<td>435</td>
<td>257</td>
<td>98</td>
<td>4147</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>4074</td>
<td>283</td>
<td>141</td>
<td>41</td>
<td>482</td>
<td>173</td>
<td>121</td>
<td>114</td>
<td>5430</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>2846</td>
<td>174</td>
<td>360</td>
<td>156</td>
<td>530</td>
<td>170</td>
<td>90</td>
<td>84</td>
<td>4408</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>5510</td>
<td>877</td>
<td>400</td>
<td>129</td>
<td>280</td>
<td>80</td>
<td>144</td>
<td>82</td>
<td>7501</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>11303</td>
<td>1541</td>
<td>739</td>
<td>131</td>
<td>925</td>
<td>332</td>
<td>250</td>
<td>86</td>
<td>15306</td>
</tr>
<tr>
<td>2010</td>
<td>7843</td>
<td>1608</td>
<td>461</td>
<td>131</td>
<td>328</td>
<td>142</td>
<td></td>
<td></td>
<td>10513</td>
</tr>
<tr>
<td>2011</td>
<td>6959</td>
<td>1638</td>
<td>391</td>
<td>110</td>
<td>268</td>
<td>135</td>
<td></td>
<td></td>
<td>9501</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source : INERA
Note : Les chiffres ne sont pas complets en 2010 et 2011, car les données de sésame et de soja ne sont pas disponibles.

2.3 Participation du secteur privé à la production et à la distribution des semences améliorées

Le secteur privé joue un rôle de plus en plus important : en amont et en aval de la production semencière, on dénombre les commerçants et distributeurs d’intrants (engrais, pesticides, semences importées et produites localement). Une politique de développement du secteur semencier élaborée en 1993 qui a abouti à la conception d’un programme visait entre autres à mettre en place un réseau de multiplicateurs de semences certifiées et leur diffusion (MAHRH, 2010). Les multiplicateurs sont des sociétés semencières, des producteurs semenciers individuels ou des producteurs organisés en groupements ou coopératives.

Le nombre des producteurs semenciers individuels a évolué favorablement, passant de 175 en 2001 à plus de 3.000 en 2011. Cette évolution rapide en une décennie du nombre de producteurs semenciers traduit la meilleure organisation du secteur semencier et des opportunités qu’il offre de plus en plus aux acteurs. Toutefois, la superficie semencière par producteur a augmenté en dents de scie avec un pic en 2003 (5,13 ha) (voir chiffres ci-après).

Tableau 2-7 : Superficie moyenne par producteur semencier, 2001 à 2009

<table>
<thead>
<tr>
<th>Année</th>
<th>2001</th>
<th>2002</th>
<th>2003</th>
<th>2004</th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Superficie /producteur semencier (ha)</td>
<td>1,49</td>
<td>1,01</td>
<td>5,13</td>
<td>2,04</td>
<td>2,08</td>
<td>1,21</td>
<td>1,15</td>
<td>1,39</td>
<td>3,07</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source : calculs à partir de DGPV (2010)

Six (6) sociétés semencières existent dans le pays : FAGRI, AGRO-Sahel, AGRO-Production, NAFASO, GMPS et Agro-Sans-Frontière, avec sept (7) coopératives semencières, plus de 80 groupements de producteurs, 17 fermes semencières, et plus de 3.000 producteurs individuels sont présents dans la production de semences certifiées. Le secteur s’est mieux organisé en se structurant en Union Nationale de Producteurs de Semences du Burkina (UNPS-B) regroupant les groupements, coopératives de production de semences.
Une société semencière a fait savoir qu’il lui faudrait des machines de traitement qui nettoient des semences et ôtent les impuretés. Une machine de traitement existe à l’INERA (pour les céréales et le coton) pour le nettoyage, le calibrage, l’application des produits d’entretien et l’ensachage. Il est prévu d’acheter une autre machine pour les cultures maraîchères. Une nouvelle unité est la propriété de NAFASO; c’est une chaîne de traitement sophistiquée permettant d’éliminer les impuretés, de calibrer, de peser et d’ensacher les céréales en fonction du volume du sac.

Le ministre en charge de l’agriculture a élaboré en 2010 un manuel d’inscription (MAHRH, 2010) des producteurs semenciers qui détermine les conditions d’inscription au registre des producteurs semenciers qui sont l’acquittement d’une taxe d’inscription de 5.000 FCFA, une demande adressée au ministre en charge de l’agriculture, l’établissement d’une fiche d’identification en trois exemplaires et une justification des connaissances du demandeur en production, prouvées par une attestation de formation, habituellement assurée par l’INERA. La formation coûte 25.000 FCFA/ producteur formé. À défaut de cette formation, le producteur doit recruter un technicien en semences. L’inscription est renouvelée tous les trois ans. Si le processus de l’inscription peut prendre de nombreux mois, la procédure de création de l’entreprise faite au niveau de la Maison de l’Entreprise est rapide (moins d’une semaine). Le directeur de NAFASO a indiqué que pour le moment ces laboratoires marchent même s’ils n’ont pas tout le matériel souhaité.

Quant à la distribution des semences, elle se fait soit par les producteurs mêmes (sociétés semencières) soit par certains membres de l’Association des Grossistes et Détailleurs d’Intrants Agricoles24 (AGRODIA). AGRODIA est localisée dans 11 régions du pays mais le taux de couverture demeure très faible ; même dans la région des Hauts-Bassins et celle du Centre dans lesquelles elle concentre ses activités, on note une très faible densité de distributeurs d’intrants agricoles (voir Tableau 4 pour le taux de couverture). Une fois de plus, les objectifs de diffusion ne sauraient être atteints dans un contexte où le réseau de distribution des intrants est aussi faible. Au niveau national, le taux de couverture est de 2.440 ménages ruraux ou 15.161 personnes vivant en milieu rural, très probablement agriculteur, pour un distributeur d’intrants. Sachant que le système d’appui-conseil et de vulgarisation du ministère en charge de l’agriculture, le réseau statique de mise à disposition des intrants est absent ou en tout cas défaillant, il paraît évident que la couverture des zones des plus reculées du pays est loin d’être une réalité malgré la volonté affichée de faire adopter les semences améliorées par les producteurs.

Par ailleurs, malgré l’émergence de quelques structures (AGRODIA, COCIMA, NAFASO), la plupart de ces acteurs ne sont ni formés ni bien organisés. Par conséquent, ils ne sont pas courant des bonnes dispositions à prendre dans l’importation et la distribution de ces intrants et particulièrement des semences importées et ce manque de connaissance risque de se répercuter négativement sur la qualité des produits. Le secteur privé n’est pas actuellement outillé pour assumer le rôle qui est le sien dans le développement du secteur semencier. Il faut absolument créer des conditions favorables pour l’émergence d’un secteur privé dynamique (MAHRH, 2010).

2.4 Soutien des bailleurs

De nombreux bailleurs contribuent fortement au renforcement du secteur semencier au Burkina Faso. Ainsi, le projet West African Seed Alliance (WASA), financé par l’USAID, a apporté son soutien par le biais d’appuis multiples, y compris l’appui à la production de semences de pré-base et de base et de semences certifiées, et à la conduite de tests de démonstration de nouvelles variétés.

24Elle a été créée en 2004 par 52 distributeurs et couvre l’ensemble du pays à l’exception de celle du Sahel et du Centre-ouest. Le nombre de membres a atteint 430 par la fin de 2011.
La FAO, par le biais de la "Facilité alimentaire"²⁵, a également apporté un soutien aux producteurs les plus vulnérables en leur fournissant des semences. En outre, cette organisation a (i) appuyé les producteurs semenciers par le biais de l’aménagement de sites de production et des formations et (ii) consolidé les infrastructures en créant de laboratoires d’analyse de semences à Fada et Tenkodogo, Bobo-Dioulasso et Dédougou, des aires de séchage et des magasins de stockage. Les laboratoires créés ne sont pas accrédités par ISTA sur le plan international.

De même le PDSA, financé sur le fonds de contrepartie de la coopération financière non remboursable de la Coopération japonaise, suite au Projet de Développement du Secteur Semencier (PDSS), a contribué à élever le niveau d’utilisation de semences améliorées par le biais des actions suivantes :
- l’amélioration du système de production des semences de variétés améliorées (renforcement des capacités techniques et institutionnelles de production);
- l’amélioration du système de contrôle de la qualité des semences de variétés améliorées ;
- l’établissement d’une méthodologie efficace pour la vulgarisation des semences de variétés améliorées.

AGRODIA a reçu et reçoit encore un soutien financier des bailleurs, notamment la Coopération néerlandaise dans le cadre de la deuxième phase du Projet MIR (Marketing Inputs Regionally). La première phase a été financée par l’USAID. Le Projet apporte son appui sous forme des formations techniques et de gestion, de l’assistance au plaidoyer, d’un système d’information sur le marché régional des intrants, et des ateliers comme un Forum National sur la Semence qui a eu lieu à Bobo-Dioulasso en mai 2012.

2.5 Cadre légal et institutionnel de la production, de la multiplication et de la certification des semences améliorées

2.5.1 Cadre légal de la production, de la multiplication et de la certification des semences améliorées

Deux sources de lois et règlements règlementent la production, la multiplication et la certification des semences améliorées au Burkina Faso : celles adoptées au niveau national et celles au niveau des Organisations Inter-gouvernementales (OIG) comme le CILSS, l’UEMOA et la CEDEAO.

Au plan national, on a la loi n° 010-2006/AN portant sur la réglementation des semences végétales. Cette loi régit l’ensemble des activités relatives aux semences végétales au Burkina Faso. Elle vise à créer les conditions favorables à la promotion de la qualité, de la production, de la commercialisation et de l’utilisation des semences afin de contribuer à la réalisation de l’objectif national d’intensification, de modernisation de l’agriculture, d’accroissement des productions agricoles et forestières ainsi que de la sécurité alimentaire. Elle s’applique à toutes les semences agricoles et forestières issues de variétés améliorées ou traditionnelles. Toutefois, il n’existe toujours pas de textes d’application ni de catalogue officiel des espèces et variétés.

Au plan supranational, il existe une concertation tripartite entre l’UEMOA, la CEDEAO et le CILSS en vue d’une harmonisation et d’une coordination des démarches et des approches en matière de réglementations. Dans le cas où l’une des organisations est en avance dans un domaine donné, les deux autres cherchent à s’aligner sur elle.

²⁵ Cette facilité est un instrument financier mise en place par l’Union européenne en fin 2008 pour lutter contre les effets négatifs des crises économiques et alimentaires au Burkina Faso, consécutive à la flambée des prix des denrées de base.

2.5.2 Cadre institutionnel de la production, de la multiplication et de la certification des semences améliorées

Le cadre institutionnel comprend deux (2) niveaux, à savoir les services techniques en charge du secteur semencier et les structures semencières elles-mêmes.

2.5.3 Les services techniques de l’État

Ils comprennent les services relevant du ministère en charge de l’agriculture et de l’Institut de l’environnement et de recherche agricole (l’INERA) qui fait partie du Ministère de la Recherche Scientifique et de l’Innovation (MRSI).


Cinq (5) laboratoires (Ouagadougou, Bobo-Dioulasso, Dédougou, Fada et Tenkodogo) et seulement 22 inspecteurs régionaux, sont chargés de la certification de la qualité des semences basés uniquement sur des tests de germination et de pureté spécifique27. L’insuffisance des moyens dont souffre le SNS ne lui permet pas de faire adéquatement son travail face à des sollicitations de plus en plus fortes dues à l’accroissement du nombre de producteurs de semences.

Tableau 2-8 : Evolution du nombre de producteurs semenciers et du nombre d’échantillons analysés au laboratoire du SNS

<table>
<thead>
<tr>
<th>Années</th>
<th>Nombre de producteurs semenciers</th>
<th>Nombre d’échantillons de semences analysés</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2001</td>
<td>175</td>
<td>268</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>206</td>
<td>608</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>239</td>
<td>662</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>668</td>
<td>708</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>1116</td>
<td>1340</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>1543</td>
<td>1579</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>1812</td>
<td>1969</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>2117</td>
<td>2500</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>2750</td>
<td>3100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source : DGPV/SNS-2010

26Le règlement de la CEDEAO date de 2008 ; il s’agit du règlement c/reg.4/05/2008 portant harmonisation des règles régissant le contrôle de qualité, la certification et la commercialisation des semences végétales et plants dans l’espace CEDEAO du 18 mai 2008.

27La certification n’est donc pas du typeISTA (International Seed Testing Association) qui est faite à travers des tests plus nombreux et plus détaillés.
INERA intervient en amont aux niveaux de la création, de la sélection variétale et de la production des semences de pré-base et des semences de base. Il intervient également aux niveaux de l’encadrement et de la formation des producteurs semenciers.

2.5.4 Les structures de gestion et de contrôle du secteur semencier

Deux structures sont prévues pour assurer la gestion et le contrôle de qualité des semences au Burkina Faso, S’agissant du :

- **Comité National des Semences (CNS)**, créé en 1977, pour assumer les tâches suivantes :
  - élaborer la politique générale de production, de diffusion, d’importation et d’exportation des semences des cultures vivrières, maraîchères, fourragères, des plantes industrielles, ornementales et des essences forestières ;
  - fixer les prix des semences de base sur la base des coûts d’exploitation plus 10-15% de marge ;
  - promouvoir la production des semences ;
  - encourager le développement des semences certifiées ;
  - étudier les mesures législatives à prendre pour assurer une saine diffusion des semences certifiées.

Malheureusement ce comité n’a jamais fonctionné.

- **Comité Scientifique d’Homologation des Variétés (CSHV)**. À l’instar du CNS, le CSHV n’est pas opérationnel et l’homologation des variétés se fait actuellement par une équipe scientifique pluridisciplinaire auprès de laquelle les variétés à homologuer sont déposées. Après un temps de tests et de vérification pouvant prendre plusieurs années, la variété est déclarée vulgarisable ou non.

Le constat général est que les textes et règlements relatifs aux semences ne sont pas appliqués et pire, la grande majorité des acteurs ignore même leur existence. Par ailleurs, l’absence ou le dysfonctionnement de structures—relais des OIG dans les pays membres pour non seulement informer, sensibiliser sur les textes et autres décisions communautaires ne favorisent pas leur mise en œuvre.

La non application des textes et règlements sur les semences, conduit à une véritable anarchie dans le secteur, par le fait d’opérateurs non professionnels, ne présentant aucune capacité dans le domaine. En conséquence, des problèmes de qualité sont signalés en ce qui concerne ces intrants. Les importations frauduleuses compromettent le développement du circuit formel de distribution et induisent une qualité des produits encore plus douteuse, en l’absence d’un mécanisme efficace de contrôle, malgré les réglementations de l’UEMOA et celles de la CEDEAO. Ces contraintes sont de nature à compromettre l’adoption des semences dont les effets sont pourtant favorables à la productivité agricole sans oublier le discrédit jeté sur la technologie qui persistera des années durant.

Ainsi, les entretiens avec certains acteurs ont révélé le faible taux de germination (85-92%) de certaines semences améliorées. Cette situation est imputable, selon eux, au fait que (i) de nombreux acteurs non professionnels attirés par l’appât du gain, se sont mis dans le secteur sans être capables d’assurer la qualité à tous les niveaux depuis la production jusqu’au stockage des semences, ou simplement (ii) à l’incapacité du Service de certification des semences de contrôler tous les stocks de semences.

---

28Le temps est de 3 ans de test de pré-vulgarisation après une année de test d’évaluation et une de confirmation de la variété réalisés par l’INERA.
2.6 Offre des semences améliorées et le rôle de l’État dans les subventions

Le Tableau 2-9 donne l’évolution des quantités de semences subventionnées disponibles dans les 13 régions du Burkina Faso de 2008/09 à 2010/11. Notons que les régions ayant connu la plus grande disponibilité de semences améliorées, de 56% à 60% du total, sont les Hauts-Bassins, la Boucle du Mouhoun, le Centre-Est, le Sud-Ouest, le Centre-Ouest. De 6.272 tonnes en 2008/09, les quantités de semences certifiées disponibles sont passées à 7.298 tonnes en 2009/10 et à 7.268 tonnes en 2010/11, confirmant les limites contenues dans le Tableau 2-6 ci-dessus. D’ailleurs, le Tableau 2-12 donne la situation des superficies de production des semences ; le faible niveau des superficies, malgré une nette augmentation pour la plupart des spéculations (maïs, riz, niébé, sésame, soja), témoigne de l’étroitesse de l’offre qui en a résulté. Cette étroitesse est probablement liée à la limitation des ressources financières de la Recherche dans la production des semences de base dont elle est responsable et au non fonctionnement du partenariat qu’elle a tissé avec les sociétés semencières.

Par ailleurs, la Recherche déplore le manque de planification pour livrer les quantités demandées tout en rationalisant l’utilisation des maigres ressources dont elle dispose. Dans cette situation où on manque d’une expression des besoins des demandeurs (projets et programmes de développement, ONG et associations, organisations de producteurs semenciers, sociétés privées, ministères en charge de l’agriculture et de l’élevage et producteurs semenciers individuels) dans le cadre d’une planification, la Recherche est souvent obligée de garder un stock de sécurité, ce qui amenuise encore ses ressources déjà maigres avec le risque de détérioration de la semence avec le temps.

L’idée de faire produire les semences de base par des sociétés semencières comme NAFASO sous la supervision technique et scientifique de l’INERA, devrait être poursuivie pour booster l’offre de semences face au déficit contenu dans le Tableau 2-4, dans une perspective de faire entrer la semence améliorée dans les pratiques agricoles des nombreux petits producteurs.

**Tableau 2-9 : Quantité (tonnes) de semences subventionnées, déposées par région de 2008 à 2010**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Régions</th>
<th>Campagnes agricoles</th>
<th>2008/09</th>
<th>2009/10</th>
<th>2010/11</th>
<th>Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Centre</td>
<td>100,0</td>
<td>127</td>
<td>169,6</td>
<td>396,6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Centre Est</td>
<td>645,2</td>
<td>775</td>
<td>1251,2</td>
<td>2671,4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Centre Sud</td>
<td>294,4</td>
<td>410</td>
<td>468,1</td>
<td>1172,4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Centre Nord</td>
<td>428,9</td>
<td>319</td>
<td>289,6</td>
<td>1037,5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Centre Ouest</td>
<td>605,4</td>
<td>574</td>
<td>552,3</td>
<td>1731,7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hauts Bassins</td>
<td>796,4</td>
<td>1404</td>
<td>911,8</td>
<td>3112,2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Boucle du Mouhoun</td>
<td>918,3</td>
<td>1038</td>
<td>971,7</td>
<td>2928,0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Cascades</td>
<td>438,6</td>
<td>790</td>
<td>508,2</td>
<td>1736,8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sud-Ouest</td>
<td>541,6</td>
<td>494</td>
<td>648,4</td>
<td>1684,0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Plateau Central</td>
<td>263,1</td>
<td>323</td>
<td>343,4</td>
<td>929,5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Est</td>
<td>565,9</td>
<td>531</td>
<td>583,5</td>
<td>1680,4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nord</td>
<td>407,5</td>
<td>284</td>
<td>452,4</td>
<td>1143,9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sahel</td>
<td>267,2</td>
<td>229</td>
<td>118,3</td>
<td>614,5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>TOTAL</strong></td>
<td><strong>6272,3</strong></td>
<td><strong>7298</strong></td>
<td><strong>7268,5</strong></td>
<td><strong>20838,8</strong></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>


- **Maïs en 2009/10** : Boucle du Mouhoun (666 tonnes), Hauts Bassins (600,2 t), Centre-Ouest (389,7 t) et Sud-Ouest (365,2 t), qui font 60,5% (2.022 tonnes) des 3.341 tonnes.
- **Riz en 2009/10** : Hauts Bassin (786,7 t), Cascades (500 t), Centre-Est (440 t) et Boucle Mouhoun (350 t), qui font 73,6% (2.029 tonnes) des 3.001 tonnes.
- **Maïs en 2011/12** : Boucle du Mouhoun (593,5 tonnes), Hauts Bassins (600,6 t), Sud -Ouest (434 t) et Centre-Est (315 t), qui font 60,5% (1.943 tonnes) des 3.243 tonnes.
- **Riz en 2011/12** : Hauts Bassin (619 t), Centre-Est (502 t), Boucle Mouhoun (443 t) et Cascades (295 t), qui font 73,6% (1.859 tonnes) des 2.718 tonnes

**Tableau 2-10 : Semences subventionnées déposées par l’Etat**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Culture</th>
<th>Tonnes Prévues</th>
<th>Tonnes Déposées</th>
<th>Taux de Réalisat.</th>
<th>% Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>2008/2009</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Maïs</td>
<td>2655</td>
<td>2642</td>
<td>99,5</td>
<td>42%</td>
</tr>
<tr>
<td>Riz</td>
<td>2677</td>
<td>2526,6</td>
<td>94,4</td>
<td>40%</td>
</tr>
<tr>
<td>Sorgho</td>
<td>350</td>
<td>176,1</td>
<td>50,3</td>
<td>3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Mil</td>
<td>150</td>
<td>387,0</td>
<td>258,0</td>
<td>6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Niébé</td>
<td>500</td>
<td>479,6</td>
<td>95,9</td>
<td>8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Arachide</td>
<td>89</td>
<td>53,7</td>
<td>60,3</td>
<td>1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Soja</td>
<td>63</td>
<td>46,5</td>
<td>73,8</td>
<td>1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Sésame</td>
<td>189</td>
<td>21,6</td>
<td>11,4</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>TOTAL</strong></td>
<td><strong>6673</strong></td>
<td><strong>6333,1</strong></td>
<td><strong>94,9</strong></td>
<td><strong>100%</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>2009/2010</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Maïs</td>
<td>2000</td>
<td>3340,8</td>
<td>167,0</td>
<td>46%</td>
</tr>
<tr>
<td>Riz</td>
<td>3000</td>
<td>3001,1</td>
<td>100,0</td>
<td>41%</td>
</tr>
<tr>
<td>Sorgho</td>
<td>300</td>
<td>246,0</td>
<td>82,0</td>
<td>3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Mil</td>
<td>77</td>
<td>102,4</td>
<td>133,0</td>
<td>1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Niébé</td>
<td>1000</td>
<td>416,9</td>
<td>41,7</td>
<td>6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Arachide</td>
<td>220</td>
<td>91,3</td>
<td>41,5</td>
<td>1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Soja</td>
<td>69</td>
<td>17,6</td>
<td>25,5</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Sésame</td>
<td>255</td>
<td>47,5</td>
<td>18,6</td>
<td>1%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>TOTAL</strong></td>
<td><strong>6921</strong></td>
<td><strong>7264</strong></td>
<td><strong>104,95</strong></td>
<td><strong>100%</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>2011/2012</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Maïs</td>
<td>2790</td>
<td>3242,8</td>
<td>116</td>
<td>52%</td>
</tr>
<tr>
<td>Riz</td>
<td>2709</td>
<td>2718,1</td>
<td>100</td>
<td>44%</td>
</tr>
<tr>
<td>Sorgho</td>
<td>200</td>
<td>96</td>
<td>48</td>
<td>2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Mil</td>
<td>100</td>
<td>66,8</td>
<td>67</td>
<td>1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Niébé</td>
<td>50</td>
<td>55,1</td>
<td>110</td>
<td>1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Arachide</td>
<td>10</td>
<td>9,5</td>
<td>95</td>
<td>0%</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Tableau 2-11 : Quantités de semences améliorées certifiées et quantités acquises par l’État et PTF

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Qté (kg) certifiée</td>
<td>Achats : Etat et PTF (kg)</td>
<td>% Achats</td>
<td>Qté (kg) certifiée</td>
</tr>
<tr>
<td>Maïs</td>
<td>5510</td>
<td>2791.3</td>
<td>51%</td>
<td>11303</td>
</tr>
<tr>
<td>Riz</td>
<td>877</td>
<td>2673.5</td>
<td>305%</td>
<td>1541</td>
</tr>
<tr>
<td>Sorgho</td>
<td>400</td>
<td>291.9</td>
<td>73%</td>
<td>739</td>
</tr>
<tr>
<td>Mil</td>
<td>129</td>
<td>496.3</td>
<td>385%</td>
<td>131</td>
</tr>
<tr>
<td>Niébé</td>
<td>280</td>
<td>578.5</td>
<td>207%</td>
<td>925</td>
</tr>
<tr>
<td>Arachide</td>
<td>144</td>
<td>155</td>
<td>108%</td>
<td>250</td>
</tr>
<tr>
<td>Soja</td>
<td>82</td>
<td>46.5</td>
<td>57%</td>
<td>86</td>
</tr>
<tr>
<td>Sésame</td>
<td>80</td>
<td>21.6</td>
<td>27%</td>
<td>332</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>7502</td>
<td>7054.6</td>
<td>94%</td>
<td>15307</td>
</tr>
<tr>
<td>Total sans riz</td>
<td>6625</td>
<td>4381.1</td>
<td>66%</td>
<td>13766</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Ces régions sont des zones de production de plus haut potentiel à cause de la pluviométrie et de l’irrigation. Certaines autres zones reçoivent la plus grande partie des semences subventionnées pour le sorgho et le mil (Centre Nord et Nord), le niébé (Centre Nord, Sahel et Nord), sésame (Nord et Centre Nord), et arachide (Centre Nord), mais il y a des changements de rang d’une année à une autre.

Le Tableau 2-11 montre que l’État et les PTF (partenaires techniques et financiers) se sont procurés une proportion importante des semences du maïs multipliées et certifiées en deux ans (2008/09 et 2009/10) et toutes les semences du riz multipliées au Burkina Faso. Pour le riz, les achats de l’État et des PTF ont excédé de loin la multiplication nationale. La différence a été comblée par des importations de semences du riz en provenance probablement du Mali. Si on compare les totaux de ces deux années, on constate que l’État et les PTF ont acheté une plus faible proportion des semences certifiées, allant de 66% à 31% (omettant le riz).  

29 On exclut le riz parce que beaucoup plus de semences de riz ont été importées que procurées localement.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Année</th>
<th>Catégorie</th>
<th>Sorgho</th>
<th>Mil</th>
<th>Maïs</th>
<th>Riz</th>
<th>Niébé</th>
<th>Sésame</th>
<th>Arachide</th>
<th>Soja</th>
<th>Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2001-2002</td>
<td>Base</td>
<td>2,32</td>
<td>0,98</td>
<td>1,04</td>
<td>0,21</td>
<td>4,12</td>
<td>2,66</td>
<td>0,63</td>
<td>2,24</td>
<td>14,2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Certifiée</td>
<td>18,25</td>
<td>7,12</td>
<td>176,46</td>
<td>5,83</td>
<td>30,08</td>
<td>17,54</td>
<td>5,77</td>
<td>0</td>
<td>261,05</td>
</tr>
<tr>
<td>2002-2003</td>
<td>Base</td>
<td>6,5</td>
<td>0</td>
<td>10,27</td>
<td>0,42</td>
<td>9,65</td>
<td>10,4</td>
<td>1,12</td>
<td>3,56</td>
<td>41,92</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Certifiée</td>
<td>24,2</td>
<td>3</td>
<td>41,03</td>
<td>79,98</td>
<td>8,45</td>
<td>34,8</td>
<td>1,28</td>
<td>15,94</td>
<td>208,68</td>
</tr>
<tr>
<td>2003-2004</td>
<td>Base</td>
<td>3,3</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>9,3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Certifiée</td>
<td>146,12</td>
<td>20,25</td>
<td>742</td>
<td>32,03</td>
<td>229,07</td>
<td>28,6</td>
<td>18,52</td>
<td>10,5</td>
<td>1 227,09</td>
</tr>
<tr>
<td>2004-2005</td>
<td>Base</td>
<td>2,9</td>
<td>0</td>
<td>2,5</td>
<td>2,5</td>
<td>5</td>
<td>4,5</td>
<td>7</td>
<td>2,75</td>
<td>27,15</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Certifiée</td>
<td>73,92</td>
<td>38,35</td>
<td>713,55</td>
<td>37,25</td>
<td>369,33</td>
<td>92,96</td>
<td>36,17</td>
<td>3,08</td>
<td>1 364,61</td>
</tr>
<tr>
<td>2005-2006</td>
<td>Base</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>11</td>
<td>1,22</td>
<td>18,25</td>
<td>13,25</td>
<td>10</td>
<td>3,2</td>
<td>68,72</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Certifiée</td>
<td>133,2</td>
<td>27,75</td>
<td>889,1</td>
<td>18,93</td>
<td>432,89</td>
<td>498,43</td>
<td>206,02</td>
<td>113,99</td>
<td>2 320,31</td>
</tr>
<tr>
<td>2006-2007</td>
<td>Base</td>
<td>6,64</td>
<td>0</td>
<td>9,5</td>
<td>0</td>
<td>9,58</td>
<td>6</td>
<td>4,65</td>
<td>2,8</td>
<td>39,37</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Certifiée</td>
<td>92,22</td>
<td>51,6</td>
<td>898,38</td>
<td>62,99</td>
<td>395,86</td>
<td>168,15</td>
<td>74,8</td>
<td>115,5</td>
<td>1 859,50</td>
</tr>
<tr>
<td>2007-2008</td>
<td>Certifiée</td>
<td>240</td>
<td>194,4</td>
<td>948,6</td>
<td>49,7</td>
<td>353,3</td>
<td>212</td>
<td>44,8</td>
<td>41,9</td>
<td>2 084,70</td>
</tr>
<tr>
<td>2008-2009</td>
<td>Certifiée</td>
<td>223</td>
<td>161</td>
<td>1837</td>
<td>251</td>
<td>187</td>
<td>100</td>
<td>96</td>
<td>82</td>
<td>2 937,00</td>
</tr>
<tr>
<td>2009-2010</td>
<td>Certifiée</td>
<td>923,6</td>
<td>187,75</td>
<td>4521,07</td>
<td>616,49</td>
<td>1155,8</td>
<td>553,6</td>
<td>357,45</td>
<td>122,25</td>
<td>8 438,01</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Source : DGPV (2010)*
2.7 Processus d’importation des semences améliorées

L’importation est théoriquement soumise à la réglementation sur les semences, notamment la loi n° 010-2006/AN portant réglementation des semences végétales. Toutefois, il est à noter qu’il n’existe pas de commission qui examine les demandes d’importation car les textes d’application n’existent pas. C’est à dire que pour le moment, on n’a pas besoin d’agrément, sauf que la réglementation en matière d’importation doit être respectée. La démarche classique, en ce qui concerne toute importation consiste à présenter la preuve qu’on est inscrit comme étant un commerçant (registre du commerce) ; une Déclaration Préalable d’Importation (DPI) est établie à partir d’une facture pro-forma du produit par le Ministère en charge du commerce. A ce jour, seule l’importation des pesticides exige l’avis technique favorable de la Direction de la Protection Végétale (DGPV) pour la délivrance d’un agrément d’importation. Ce n’est toujours pas le cas pour les engrais et les semences.

Il faut reconnaître que les volumes de semences améliorées importées ne sont pas connus avec précision à l’échelle nationale. Les chiffres disponibles concernent globalement les légumes qui intègrent les cultures maraîchères (oignons, laitues et semenceaux de pomme de terre y inclus) et évaluent cette importation à environ 110 t en 2009 par de nombreux opérateurs privés de la place ainsi que des Coopératives, Associations de producteurs et OP.

On note aussi l’importation par voie officielle de semences améliorées principalement de maïs mais aussi probablement d’autres céréales à partir d’autres sociétés semencières de par le monde. Les semences de maïs de la variété Obatampa sont importées à titre d’exemple à partir du Ghana voisin par quelques agro-entrepreneurs. Bien évidemment, les frontières avec les pays voisins sont des sources d’importation de semences par voie non officielle de part et d’autre, mais il est difficile d’évaluer les quantités concernées (Rapport INERA de Sanou 2010, pp 11-12).

Les données douanières sur les importations de semences relatives aux céréales (y compris les semences) sont récapitulées dans le Tableau 2-13. Les importations sont données par spéculation selon l’origine, par valeur CAF, TVA, droits de douanes et autres droits et taxes. On s’aperçoit qu’il n’y a pas de libre circulation des produits comme le prévoient les textes communautaires de la CEDEAO et de l’UEMOA. Ainsi, les importations du Ghana (pays membre de la CEDEAO), de la Côte d’Ivoire ou du Mali (pourtant tous deux membres de l’UEMOA et de la CEDEAO) sont frappées de droits de douane de 5% et d’autres taxes pouvant aller à 14%. Le tarif douanier sur les intrants et même les équipements sont présentés en annexes.

Ces chiffres relatifs à l’importation semblent partiels avec une forte variabilité d’une année à l’autre. D’après des compagnies de semences, l’importation des semences de maïs du Ghana est importante, mais ces chiffres ne saisissent rien de ce commerce. La Douane a recueilli des données de l’importation de semences de maïs, 4,4 tonnes en 5 ans, en provenance de la Côte d’Ivoire. Par contre, 65,8 tonnes de semences de sorgho ont été importées durant 5 ans. Les importations du riz sont beaucoup plus élevées que les importations de toutes les autres cultures prises ensemble, laissant à penser que ces importations ne sont pas forcément des semences de riz mais comprennent du riz de consommation. Un dernier constat est que les prix au kg des produits importés sont remarquablement bas comparés à ceux en vigueur au Burkina Faso.

---

30 La Commission d’homologation des semences n’a été mise en place qu’en août 2012 pour examiner la conformité des semences et des aspects juridiques de l’utilisation de ces innovations (propriété intellectuelle).

31 En tout état de cause, les entretiens avec les distributeurs d’intrants montrent que les importations de semences autres que maraîchères, sont assez réduites à cause de la spécificité des conditions de production.
### Tableau 2-13 : Récapitulatif des importations de céréales au Burkina Faso, 2003-2010

<table>
<thead>
<tr>
<th>Spécifications</th>
<th>Origine</th>
<th>Valeur CAF</th>
<th>Droits de douanes</th>
<th>%</th>
<th>TVA</th>
<th>%</th>
<th>Droits de douanes + taxes</th>
<th>%</th>
<th>Valeur CAF/kg</th>
<th>Valeur FOB/kg</th>
<th>Quant. Importé (en mt)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>2003</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Millet</td>
<td>Ghana</td>
<td>1 056 000</td>
<td>52 800</td>
<td>5,0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>88 800</td>
<td>8,4</td>
<td>55</td>
<td>50</td>
<td>19,2</td>
</tr>
<tr>
<td>TOTAL</td>
<td></td>
<td>1 056 000</td>
<td>52 800</td>
<td>5,0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>88 800</td>
<td>8,4</td>
<td>55</td>
<td>50</td>
<td>19,2</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>2004</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Riz paddy</td>
<td>Thaïlande</td>
<td>128 060 661</td>
<td>6 403 034</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>10 952 677</td>
<td>9</td>
<td>59</td>
<td>55</td>
<td>217,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sorgho à grains</td>
<td>Côte d'Ivoire</td>
<td>50 000</td>
<td>2 500</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>3 750</td>
<td>8</td>
<td>10</td>
<td>0</td>
<td>5,0</td>
</tr>
<tr>
<td>TOTAL</td>
<td></td>
<td>128 110 661</td>
<td>6 405 534</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>10 956 427</td>
<td>9</td>
<td></td>
<td></td>
<td>222,1</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>2005</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mais de semence</td>
<td>Côte d'Ivoire</td>
<td>1 202 000</td>
<td>60 100</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>116 195</td>
<td>10</td>
<td>38</td>
<td>33</td>
<td>3,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Riz paddy</td>
<td>Côte d'Ivoire</td>
<td>15 000</td>
<td>750</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1 125</td>
<td>8</td>
<td>33</td>
<td>33</td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Sorgho à grains</td>
<td>Côte d'Ivoire</td>
<td>250 000</td>
<td>12 500</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>18 750</td>
<td>8</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>19,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Millet</td>
<td>Côte d'Ivoire</td>
<td>200 000</td>
<td>10 000</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>15 000</td>
<td>8</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>20,0</td>
</tr>
<tr>
<td>TOTAL</td>
<td></td>
<td>1 667 000</td>
<td>83 350</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>151 070</td>
<td>9</td>
<td></td>
<td></td>
<td>42,8</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>2006</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Riz paddy</td>
<td>France</td>
<td>14 968 755</td>
<td>748 438</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1 243 848</td>
<td>8</td>
<td>325</td>
<td>256</td>
<td>46,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sorgho à grains</td>
<td>Nigéria</td>
<td>3 710 860</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>18 550</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>86</td>
<td>37,1</td>
</tr>
<tr>
<td>TOTAL</td>
<td></td>
<td>18 679 615</td>
<td>748 438</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1 262 398</td>
<td>7</td>
<td></td>
<td></td>
<td>83,2</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>2007</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mais de semence</td>
<td>Côte d'Ivoire</td>
<td>20 000</td>
<td>1 000</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1 750</td>
<td>9</td>
<td>40</td>
<td>40</td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Riz paddy</td>
<td>Chine</td>
<td>234 000</td>
<td>11 700</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>19 700</td>
<td>8</td>
<td>87</td>
<td>72</td>
<td>2,7</td>
</tr>
<tr>
<td>TOTAL</td>
<td></td>
<td>254 000</td>
<td>12 700</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>21 450</td>
<td>8</td>
<td></td>
<td></td>
<td>3,2</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>2008</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mais de semence</td>
<td>Côte d'Ivoire</td>
<td>200 000</td>
<td>10 000</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>25 000</td>
<td>13</td>
<td>1000</td>
<td>1000</td>
<td>0,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Riz paddy</td>
<td>Côte d'Ivoire</td>
<td>225 000</td>
<td>11 250</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>16 988</td>
<td>8</td>
<td>150</td>
<td>150</td>
<td>1,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td></td>
<td>425 000</td>
<td>21 250</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>41 988</td>
<td>10</td>
<td></td>
<td></td>
<td>1,7</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>2009</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mais de semence</td>
<td>Côte d'Ivoire</td>
<td>150 000</td>
<td>7 500</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>11 350</td>
<td>8</td>
<td>1000</td>
<td>1000</td>
<td>0,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Riz paddy</td>
<td>Thaïlande</td>
<td>5 250 000</td>
<td>262 500</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>426 772</td>
<td>8</td>
<td>50</td>
<td>24</td>
<td>105,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Sorgho à grains</td>
<td>Mali</td>
<td>50 000</td>
<td>2 500</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>3 800</td>
<td>8</td>
<td>500</td>
<td>500</td>
<td>0,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Millet</td>
<td>Mali</td>
<td>100 000</td>
<td>5 000</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>13 500</td>
<td>14</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td></td>
<td>5 550 000</td>
<td>277 500</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>455 422</td>
<td>8</td>
<td></td>
<td></td>
<td>115,3</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>2010</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mais de semence</td>
<td>Côte d'Ivoire</td>
<td>10 000</td>
<td>500</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>900</td>
<td>9,0</td>
<td>40</td>
<td>40</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Riz paddy</td>
<td>Vietnam</td>
<td>30 000 000</td>
<td>1 500 000</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2 438 794</td>
<td>8,1</td>
<td>50</td>
<td>24</td>
<td>600,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Sorgho à grains</td>
<td>Mali</td>
<td>440000</td>
<td>2200</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>5500</td>
<td>12,5</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>4,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Millet</td>
<td>Mali</td>
<td>121500</td>
<td>6075</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>14613</td>
<td>12,0</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td></td>
<td>30 175 500</td>
<td>1 508 775</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2 459 807</td>
<td>8,2</td>
<td></td>
<td></td>
<td>1265,7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Source** : calculé à partir de la base des données de la Direction de l’information et des statistiques de la Direction Générale des Douanes du Burkina Faso. Les valeurs sont en FCFA.

**Note** : Il semble que la Douane mélange des semences et des produits de consommation. Les importations du riz sont probablement pour la consommation et pas pour les semences.
2.8 Utilisation des semences améliorées par les producteurs

Bien que l’impact de l’utilisation des semences améliorées sur les rendements agricoles soit élevé (évalué entre 20 et 45 % par rapport aux variétés traditionnelles\(^3\), l’utilisation de ces technologies est assez réduite au Burkina Faso à cause de leur faible accessibilité. Le taux national d’adoption\(^3\) des variétés améliorées est inférieur à 5 % pour le sorgho (Trouche \etal, 2001) et à 10 % pour le niébé (Trouche \etal, 2001 ; vom Brocke \etal, 2008 ; Weltzien \etal, 2008). Bien entendu, l’expression du rendement est fonction du respect ou non du «package» qui l’accompagne, à savoir les intrants à doses et dates recommandées, le respect des opérations culturales conduites à bonnes dates, etc.

Dans l’ensemble et pour toutes les cultures, le taux d’utilisation des semences améliorées est très bas au Burkina Faso ; il était de l’ordre de 6,1% en 2007 selon les résultats du Recensement Général de l’Agriculture (RGA) du Ministère de l’Agriculture et de l’Hydraulique. Selon le PDSA (2009), «le taux de couverture\(^3\) national de semences améliorées est de 8,4%. Les principales cultures que sont le sorgho et le mil représentent 73,6% des superficies nationales et ont un taux de couverture de semences améliorées de 0,6 et 1,3% respectivement. Suivant l’importance des superficies, celui du maïs est de 40,6%, l’arachide 0,5%, le niébé 51,3%, le sésame 91,4%, le riz 12,9% et le soja 49,6% » (p.1). Mais il faut signaler que ces résultats datent de cinq ans et que la situation s’améliore.

On voit dans ces chiffres de 2007 et 2009, par rapport aux chiffres présentés en Tableau 2-4, une progression dans l’utilisation des semences améliorées, mais cette progression est très mal répartie à travers les cultures. Le maïs et le riz ont bénéficié beaucoup plus que les autres céréales, les arachides et le niébé. La situation est cohérente avec la stratégie de mise en place des aménagements irrigués et de favoriser les zones productrices qui reçoivent plus de pluie (car le maïs est une culture exigeante en eau par rapport aux autres céréales sèches et aux légumineuses).

Il est vrai que les producteurs agricoles gardent habituellement les semences de culture d’une année pour les utiliser l’année suivante. Toutefois, les semences de riz et de maïs de plus en plus utilisées, font l’objet de renouvellement par des achats de semences améliorées chaque année. Comme indiqué plus haut, le taux d’adoption des semences améliorées est relativement faible ; il est variable en fonction des cultures sur l’ensemble du pays, mais il s’avère plus élevé dans les zones traditionnellement productrices de coton, à savoir l’Ouest et le Sud-ouest du pays. Pour certaines cultures comme le coton, le maïs et le riz, le taux atteindrait 90-100%.

En nous intéressant à l’importance relative des semences améliorées dans la quantité totale de semences utilisées, on se rend compte que le coton, le riz et le maïs connaissent la plus forte proportion de variétés améliorées : plus de 95%, plus de 23% et un peu moins de 10% respectivement pour ces trois spéculations. En termes de doses d’utilisation, on s’aperçoit que celles prévalant dans les régions du pays sont loin des doses recommandées (voir tableau en annexe), variant de 10% à 78% (en dehors du sésame). Par exemple, la dose de semence de riz n’est que de 20,7 kg contre 50 kg recommandés (41%).

\(^3\)Cette amélioration de la productivité peut atteindre 100% pour le riz et le maïs (Sanou, 2010).
\(^3\)Il est difficile de connaître avec précision le taux d’utilisation des semences améliorées du fait des problèmes de reconnaissance des variétés par les utilisateurs, du non renouvellement systématique des semences et du système traditionnel de diffusion des semences d’un producteur à l’autre (Almekinders \etal, 1994).
\(^3\)Le taux de couverture calculé est basé sur les superficies emblavées et les doses recommandées ; il s’agit donc de la proportion en % des quantités réellement utilisées/quantités nécessaires.
celle de niébé de 7 kg contre 20 kg recommandés (35%), de 5,5 kg contre 20 recommandés pour le maïs (28%).

Une telle situation n’est pas sans conséquence négative sur les rendements des cultures car la densité est un facteur critique pour atteindre les rendements attendus. La faible dose de semence joue négativement sur la rentabilité de la spéculation pratiquée. Il se peut que les producteurs ne soient pas tout à fait convaincus de la valeur des semences améliorées et ils voient des risques en n’utilisant que ces semences. Un autre facteur est que leurs moyens sont limités, menant à une application sous-optimale de semences faute de revenus ou d’accès au crédit.

On se demande si cette faible utilisation des semences n’est pas imputable à leur prix relativement élevé. Le Tableau 2-14 donne les prix moyens des semences utilisées dans les régions du Burkina Faso, ceux du grain destiné à la consommation ainsi que le ratio des deux. Le prix de la semence certifiée varie de 500 FCFA/kg pour le mil et le maïs à 715 FCFA pour le sésame dans le cas où la semence est vendue à travers le circuit de l’État ; lorsqu’elle est vendue directement au producteur, on constate que le prix est nettement inférieur, insinuant un probable problème de qualité. Dans le premier cas, le ratio prix de semence certifiée/prix de grain de consommation est de 2-3 contre 1,9-2 dans l’autre cas. Ces ratios sont assez bas par rapport aux autres pays, supposant des semences améliorées performantes. Si un exploitant a une orientation commerciale, ces ratios vont l’encourager à utiliser les semences améliorées et il n’a pas besoin de subventions.

2.9 Impacts des interventions de l’État dans le secteur semencier

Au cours des quatre dernières années depuis 2007, l’État burkinabé a engagé des actions importantes visant une véritable promotion du secteur semencier. En effet, les différents documents de politiques et stratégies agricoles annoncent clairement la place prépondérante des semences dans le développement du secteur agricole et la nécessité de renforcer ce secteur. Malheureusement, les actions sur le terrain demeurent encore timides et ont une faible incidence sur les productions des différentes spéculations agricoles. Les faibles taux d’utilisation des semences certifiées par les agriculteurs en disent long sur les efforts qui restent à faire pour qu’elles rentrent dans les habitudes des producteurs agricoles.

**Tableau 2-14 : Prix de vente moyen de semences utilisées dans différentes régions, 2008/09**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Prix moyen de vente de</th>
<th>Sorgho</th>
<th>Mil</th>
<th>Maïs</th>
<th>Riz</th>
<th>Niébé</th>
<th>Sésame</th>
<th>Arachide</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Semence certifiée par Marché de l’État ou autres organisations (FAO, ONG)</td>
<td>517</td>
<td>500</td>
<td>500</td>
<td>525</td>
<td>658</td>
<td>715</td>
<td>675</td>
</tr>
<tr>
<td>Semence certifiée vendue directement aux agriculteurs</td>
<td>325</td>
<td>350</td>
<td>338</td>
<td>350</td>
<td>425</td>
<td>600</td>
<td>400</td>
</tr>
<tr>
<td>Grain de consommation (Juin-Juillet)</td>
<td>173</td>
<td>177</td>
<td>173</td>
<td>188</td>
<td>333</td>
<td>359</td>
<td>286</td>
</tr>
<tr>
<td>Rapport Prix Semence certifiée/grain en cas du Marché État</td>
<td>3,0</td>
<td>2,8</td>
<td>2,9</td>
<td>2,8</td>
<td>2,0</td>
<td>2,0</td>
<td>2,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Rapport Prix Semence certifiée /grain en cas de vente directe aux agriculteurs</td>
<td>1,9</td>
<td>2,0</td>
<td>2,0</td>
<td>1,9</td>
<td>1,3</td>
<td>1,7</td>
<td>1,4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

35 Lors des entretiens, il est ressorti que les prix des semences certifiées en 2012/13 sont de 500 FCFA/kg pour le maïs, le mil, le sorgho et le riz contre 1500 FCFA pour les semences de base. Pour les oléo-protéagineux (sésame, niébé et arachide), ces prix sont de 700-800 FCFA à 1500-2000 FCFA/kg, respectivement pour les semences certifiées et celles de base.
Source : WASA (2009)

L'État a alors entrepris de subventionner les semences en vue d’assurer une vulgarisation rapide par la persuasion et la conviction. En effet, tout producteur, qui aura utilisé des semences certifiées de bonne qualité, aura utilisé les techniques culturales appropriées, aboutira à des rendements importants et sera désormais un adepte inconditionnel des variétés améliorées. Les producteurs agricoles bénéficient de deux interventions directes du gouvernement. Il s’agit de la subvention de l’engrais à hauteur de 50% et de la distribution quasi gratuite des semences améliorées (1.000 FCFA pour 25 kg de semences du maïs, du riz, du mil, et du sorgho pour les céréales, et du sésame et du niébé).

Bon an mal an, depuis 2008, l’État consent quelques milliards de FCFA pour la subvention aux engrais. En 2009, l’État a injecté 4,5 milliards de francs CFA ($9,5 million) sous forme de subvention dans les semences améliorées. Cependant cette noblesse ne s’est pas traduit de forts gains de productivité sur le terrain, même si l’utilisation des semences certifiées a augmenté durant des années de subvention. Selon une étude récente de la Banque Mondiale (d’A. Siri, op.cit.) le taux de subvention des semences a atteint 92-94% pour les principales cultures (maïs, riz, sorgho, niébé) en 2008/09 et 87-91% en 2011/12. A ce niveau, la participation des acteurs privés dans la distribution devient difficile. Les achats par l’État ont attiré de nombreux privés dans le secteur de la multiplication, mais la distribution des semences est perturbée. S’il y a une stratégie éventuelle de désengagement de l’État de la distribution, ce n’est pas du tout évident.

Cette distribution de semences fortement subventionnées par son caractère ponctuel, conjoncturel et forcément temporaire devrait pourtant permettre aux producteurs les plus démunis de poursuivre leurs activités de production et renforcer ainsi la sécurité alimentaire globale du pays. Toutefois, cette intervention comporte un certain nombre de faiblesses et d’inconvénients à corriger, à savoir :

- L’occupation du marché des semences par l’État maintient le secteur semencier dans une situation artificielle masquant des problèmes du secteur. De ce fait, les acteurs ne développent aucune initiative d’anticipation pour envisager des solutions appropriées au terme de ces achats et de cette distribution.
- Ainsi, la commercialisation des semences certifiées ne connait pas une organisation particulière, en dehors de l’État et de certains de ses partenaires pour l’écoulement de la production. Les quelques ventes parallèles sont insignifiantes d’autant plus que les prix convenus entre l’État et l’UNPS-BF restent imbattables.
- L’entrée de producteurs non professionnels dans le secteur : l’achat de la quasi-totalité des semences par l’État et de certains de ses partenaires est comme un appel à des producteurs non qualifiés qui s’insèrent, juste pour bénéficier des retombées de cette situation. Ces nombreux producteurs viennent gonfler les structures organisationnelles, tout en ignorant la rigueur attachée à la profession de producteurs de semences. Cette situation nuira à terme au secteur et aux consommateurs car le suivi et le contrôle technique au champ deviendront plus compliqués au regard du grand nombre de producteurs semenciers à suivre.
- La confusion du rôle de producteur et de distributeur de semences, contrairement à la loi qui les distingue. Pourtant, ce sont les producteurs qui jouent souvent le rôle de distributeur, ce qui favorise l’attrait massif de producteurs non professionnels dénoncé plus haut au détriment des distributeurs réguliers.

Personne ne peut nier la justesse et la pertinence politiques de cette forme de subvention mise en place par le gouvernement, dans le but de vulgariser les semences améliorées. Toutefois, si le coût des autres intrants comme les engrais n’est pas abordable pour une plus grande performance de la semence, il est
évident que la justification de la subvention qui est de favoriser l’adoption des semences, s’amolinit. Par ailleurs, le faible ratio de 2:1 (gain dû à la semence/prix de semence) qui caractérise les semences présentées au Tableau 2-14, l’efficacité de cette politique couplée de subvention aux semences et aux engrais est remise en cause.

Par ailleurs, l’intervention de l’Etat est mal perçue par de nombreux observateurs car le circuit de distribution que l’Etat utilise pour mettre les semences à la disposition des producteurs est inapproprié car peu fiable. En effet, les mairies et les directions régionales ou provinciales de l’agriculture qui étaient mises à contribution pour la distribution des semences, ne sont pas considérées comme des canaux efficaces. Si les premières ont une couleur politique et critiquées pour cela, les secondes malgré leur caractère technique ne sont pas plus acceptées. Pour certains, la gestion des semences devrait revenir plutôt aux chambres régionales d’agriculture et aux organisations professionnelles de producteurs.

En outre, on déplore la mauvaise période de livraison des semences : la mise en place des semences ne se fait pas toujours au moment voulu, probablement à cause des lourdeurs caractéristiques des actions de l’Etat. Les semences arrivent souvent aux bénéficiaires au moment où le prix de la semence est inférieur à celui du grain de consommation, il est logique qu’elles soient achetées pour être plutôt consommées.

2.10 Contraintes rencontrées dans le secteur semencier

De nombreuses contraintes sont rencontrées par les acteurs semenciers tant au niveau de la production de semences de base qu’à celui de la production et la distribution des semences certifiées.

Au niveau de la production de semences de base
La Recherche et les autres acteurs de la multiplication de semences de pré-base et de base rencontrent les contraintes suivantes:
- insuffisance des ressources matérielles (équipements, infrastructures);
- insuffisance des ressources humaines spécialisées;
- difficultés de programmation de la production de la semence de base par l’INERA en l’absence de mécanismes opérationnels formalisant les relations entre l’INERA et les producteurs semenciers et l’évaluation des besoins par le ministère en charge de l’agriculture;
- difficultés financières pour la production de semences de pré-base et de base en quantités suffisantes.

Au niveau de la production et de distribution de semences certifiées
La production de semences certifiées est entravée par les contraintes suivantes:
- insuffisance de semences de base produites par l’INERA, en l’absence d’une liaison fonctionnelle entre la Recherche et les producteurs semenciers (manque de contrat ferme entre l’institution et les utilisateurs (UNPS-BF).
- insuffisance de ressources humaines (en qualité et en quantité) et de moyens matériels au niveau du SNS pour assurer l’ensemble des activités devant permettre une certification adéquate des semences.\(^\textit{36}\)

\(^{36}\)Certains acteurs interrogés ont déploré le fait que la certification de la qualité des semences ne soit plus basée que sur la qualité physique visible et non génétique des graines.
- insuffisances dans l’application de la Loi n°010-2006/AN portant réglementation des semences végétales au Burkina Faso. En effet, tous les Arrêtés d’application sont jusqu’à présent sous forme de projets avec comme conséquences entre autres l’absence de catalogue officiel des espèces et variétés.

- coût relativement élevé des semences certifiées, aux regards des caractéristiques actuelles de l’agriculture burkinabé (absence d’un système de crédit approprié, faibles capacités financières des producteurs).

2.11 Observations finales

Le secteur semencier au Burkina Faso avance mais souffre de quelques contraintes fondamentales qui devraient engager une discussion politique au niveau national :

- La subvention freine les activités des compagnies privées et des producteurs de semences. L’engagement du secteur privé devra être assuré par des incitations à multiplier des semences et à les distribuer sans trop d’ingérence ou contrôle de prix.

- Le mauvais contrôle par le secteur public de la qualité des semences améliorées produites et importées au Burkina Faso. Ce contrôle inadéquat contribue à une sous-utilisation des semences améliorées, reflétant probablement le fait que l’investissement en semences est considéré risqué par les cultivateurs. Ces derniers ne vont pas probablement acheter et utiliser les semences améliorées aux niveaux recommandés.

### Tableau 3-1 : Tableau sommaire des indicateurs des engrais

<table>
<thead>
<tr>
<th>Description de l’Indicateur</th>
<th>Résultats</th>
<th>Source des données</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Importation moyenne des engrais chimiques des années récentes</td>
<td>146.397 tonnes (moyenne de 2005 à 2007); 137.035 tonnes (moyenne de 2009 à 2011)</td>
<td>Douane, Direction de l’Information et des Statistiques</td>
</tr>
<tr>
<td>Répartition de l’utilisation des engrais chimiques</td>
<td>67% à 75% aux sociétés de coton et leurs cultivateurs depuis 2008/09. Avec la subvention, les engrais sont utilisés sur le maïs et le riz irrigué (mais quantités précises et nombre inconnu de cultivateurs).</td>
<td>Interviews avec les importateurs, CIPAM</td>
</tr>
<tr>
<td>Coût d’un sac de NPK et de l’urée dans 2-3 zones de production agricole (auprès des vendeurs des intrants)</td>
<td>Urée = $40.42 par sac de 50 kg. ($808/mt) NPK = $42.18 (moyenne de trois formulations de NPK ; $844/mt) Ce sont les prix non-subventionnés.</td>
<td>Bulletins du Projet MIR de l’IFDC</td>
</tr>
<tr>
<td>Retard dans l’importation des engrais</td>
<td>Les engrais subventionnés appliqués aux cultures (qui ne représentent pas plus de 12% des engrais importés) sont arrivés en retard, surtout en 2008/09 et 2010/11.</td>
<td>Interviews avec distributeurs et utilisateurs</td>
</tr>
<tr>
<td>Nombre de vendeurs des intrants agricoles par 10.000 personnes actives en agriculture</td>
<td>1200-1300 vendeurs des intrants (438 sont membres de l’AGRODIA); 6.814 millions de personnes actives en agriculture (2012).1.83 distributeurs par chaque 10.000 d’actifs en zones rurales (1.250 divisé par 681.4).</td>
<td>IFDC pour l’estimation des vendeurs</td>
</tr>
<tr>
<td>Facilité de participation du secteur privé dans le marché des engrais (Echelle: 0-5)</td>
<td>Score = 1,5 Programme de subvention réduit les incitations du secteur privé à fournir des engrais et diminue les prix des engrais sur le marché non-subventionné.</td>
<td>Interviews avec participants et jugement de l’analyste</td>
</tr>
<tr>
<td>Ratio {Pn/Po} des Prix de nutriments (azote) au produit agricole</td>
<td>Ratio de nitrogène (de l’urée) aux grains de maïs = 3,6 à 6,6 (dépendant de la période et prix de vente, aussi bien que la zone de prod.). Si le ratio est &lt; 5, l’emploi des engrais par les producteurs est considéré rentable.</td>
<td>Interviews. Données de MIR</td>
</tr>
</tbody>
</table>

37 De nombreuses difficultés ont été rencontrées dans la collecte des informations relatives aux engrais en raison du manque de collaboration de la SOFITEX, principale importatrice et distributrice de l’engrais NPK appliqué au coton et de l’urée. Par ailleurs, il est à noter que la plupart des engrais (NPK et urée) sont importés pour être appliqués sur le coton.
3.1 Importation et consommation des engrais


**Tableau 3-2 : Importations d’engrais de 2004 à 2011 (tonnes)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Année</th>
<th>NPK</th>
<th>Urée</th>
<th>Autres engrais</th>
<th>Total</th>
<th>NPK + Urée</th>
<th>Offre par hectare</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2004</td>
<td>70 653</td>
<td>7 932</td>
<td>778</td>
<td>79 363</td>
<td>78 585</td>
<td>16,4</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>73 122</td>
<td>37 090</td>
<td>34507</td>
<td>144719</td>
<td>110212</td>
<td>29,8</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>61 398</td>
<td>43 899</td>
<td>64 358</td>
<td>169 655</td>
<td>105297</td>
<td>33,9</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>42 902</td>
<td>32 084</td>
<td>49 830</td>
<td>124 816</td>
<td>74986</td>
<td>24,0</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>63 962</td>
<td>18 391</td>
<td>3 474</td>
<td>85 826</td>
<td>82353</td>
<td>13,6</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>45 167</td>
<td>36 983</td>
<td>25 410</td>
<td>107 560</td>
<td>82150</td>
<td>18,2</td>
</tr>
<tr>
<td>2010</td>
<td>51 978</td>
<td>72 591</td>
<td>42 297</td>
<td>166 866</td>
<td>124569</td>
<td>28,3</td>
</tr>
<tr>
<td>2011</td>
<td>71 542</td>
<td>36 653</td>
<td>28 484</td>
<td>136 678</td>
<td>108195</td>
<td>23,2</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Source : calculé à partir de la base des données de la Direction de l’information et des statistiques de la Direction Générale des Douanes du Burkina Faso

Note : On suppose que les importations sont égales à l’offre, étant donné la divergence entre les importations et les estimations de la disponibilité des engrais pour l’utilisation (voir Tableau 3-3). Mais les importations ne comprennent pas le phosphate du BF.


Tableau 3-3 : Evolution de l’utilisation des engrais au Burkina Faso, 2000-2011 (T)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Année</th>
<th>Utilisation de NPK</th>
<th>Utilisation d’urée</th>
<th>Utilisation de NPK + urée</th>
<th>Importations de NPK et d’urée</th>
<th>Divergence</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2000</td>
<td>41 600</td>
<td>17 741</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2001</td>
<td>57 422</td>
<td>24 489</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>64 707</td>
<td>27 596</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>81 948</td>
<td>34 948</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>107 286</td>
<td>45 754</td>
<td>153 040</td>
<td>78 585</td>
<td>94,7%</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>63 840</td>
<td>21 280</td>
<td>85 120</td>
<td>74 986</td>
<td>13,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>70 935</td>
<td>23 645</td>
<td>94 580</td>
<td>82 353</td>
<td>14,8%</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>62 910</td>
<td>20 970</td>
<td>83 880</td>
<td>82 150</td>
<td>2,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>2010</td>
<td>55 965</td>
<td>18 655</td>
<td>74 620</td>
<td>124 569</td>
<td>-40,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>2011</td>
<td>59 260</td>
<td>19 753</td>
<td>79 013</td>
<td>108 195</td>
<td>-27,0%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Note: Quantités estimées. Les chiffres d’importation proviennent du Tableau 3-1. La divergence se réfère au ratio (NPK + Urée Utilisés) / (Importations de NPK plus urée) moins un (pour arriver à un pourcentage).

Une étude complétée en avril 2011 (Ouedraogo et Thiombiano) a estimé l’utilisation, par année de production agricole (voir Tableau 3-4). Il se peut que ces estimations soient plus élevées que celles du Tableau 3-3, étant donné que le phosphate du Burkina n’est pas inclus dans ces dernières.

Si ces chiffres sont approximatifs, ils n’en donnent pas moins une idée de l’ordre de grandeur des quantités de d’engrais utilisées au Burkina Faso. Le fait qui ressort ici, c’est que la majorité des engrais sont achetés par les sociétés cotonnières et rétrocédés à crédit aux groupements de producteurs qui cultivent le coton et qui sont encadrés par ces sociétés. Cependant, même si 65% à 80% des engrais au BF sont fournis à ces OP, nous ne savons pas quelle quantité est appliquée sur le coton, le maïs et les autres cultures. L’utilisation précise des engrais ne pourrait être connue que par des enquêtes formelles auprès des producteurs, sélectionnés en échantillons représentatifs sur le plan national.
Tableau 3-4 : Utilisation des engrais sur le coton et sur d’autres cultures au Burkina Faso

<table>
<thead>
<tr>
<th>Année de Campagne agricole</th>
<th>Utilisat. totale des engrais</th>
<th>Engrais subventionnés</th>
<th>% subventionné</th>
<th>Engrais sur le coton et autres cultures</th>
<th>Engrais sur le coton</th>
<th>Moins engrais sur le coton</th>
<th>Estimation des engrais utilisés sur autres cultures</th>
<th>% Total sur autres cultures</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2008/09</td>
<td>125,624</td>
<td>9,244</td>
<td>12.1%</td>
<td>116,380</td>
<td>94,580</td>
<td>21,800</td>
<td>31,044</td>
<td>24.7%</td>
</tr>
<tr>
<td>2009/10</td>
<td>118,967</td>
<td>14,166</td>
<td>24.4%</td>
<td>89,905</td>
<td>83,880</td>
<td>6,025</td>
<td>35,087</td>
<td>29.5%</td>
</tr>
<tr>
<td>2010/11</td>
<td>110,718</td>
<td>11,601</td>
<td>22.6%</td>
<td>85,704</td>
<td>74,620</td>
<td>11,084</td>
<td>36,098</td>
<td>32.6%</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Notes : a) Engrais subventionnés (chiffres de Tableau 3-5). b) Engrais sur le coton est estimé par rapport aux superficies cotonnières cultivées, supposant l’utilisation de 150 kg de NPK et 50 kg de l’urée par hectare. Il se peut qu’une quantité moindre d’engrais soit appliquée.

Les volumes estimés des engrais appliqués sur des cultures autres que le coton ont probablement augmenté durant les périodes de quatre ans de subventions (de 2007/08 à 2011/12). En effet, les chiffres des engrais subventionnés du Tableau 4-5 montrent une augmentation de 81% entre 2008/09 (9.244 tonnes) et 2011/12 (16.716 tonnes). Il se peut qu’entre 31 000 et 36 000 tonnes d’engrais aient été utilisées sur des cultures autres que le coton de 2008/09 à 2010/11, soit une proportion allant de 25% (2008/09) à 33% des engrais consommés (2010/11). Ces chiffres semblent un peu élevés et nous les citons avec circonspection. Nul doute cependant que l’utilisation des engrais sur d’autres cultures que le coton aurait été moindre sans le programme de subventions.38

Tableau 3-5 : Quantités d’engrais subventionnés, achetés par l’Etat

<table>
<thead>
<tr>
<th>Campagne agricole</th>
<th>NPK</th>
<th>Urée</th>
<th>Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2008/2009</td>
<td>6.354,5</td>
<td>2.889,7</td>
<td>9.244,3</td>
</tr>
<tr>
<td>2009/2010</td>
<td>8.259,2</td>
<td>5.907,1</td>
<td>14.166,2</td>
</tr>
<tr>
<td>2010/2011</td>
<td>6.492,3</td>
<td>5.109,0</td>
<td>11.601,3</td>
</tr>
<tr>
<td>2011/2012</td>
<td>12.775,4</td>
<td>3.940,4</td>
<td>16.715,8</td>
</tr>
<tr>
<td>TOTAL</td>
<td>33.881,3</td>
<td>17.846,2</td>
<td>51.727,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>


3.2 Utilisation globale des engrais

Si l’on se base sur les chiffres de l’importation des engrais (voir Tableau 3-2), l’utilisation des engrais chimiques a varié fortement d’une année à l’autre : 13,6 kg par hectare de terre arable (2008) de 33,9 kg par hectare (2006). Un facteur important semble être la demande du secteur cotonnier et la superficie

38 Ceci suppose que la grande majorité des engrais subventionnés n’aurait pas été vendue sans subventions (mais quelle proportion serait difficile à établir).
éventuelle emblavée en coton d’une année à l’autre. Toutefois, d’après un grand nombre d’informants, une certaine proportion des engrais réservés au coton serait appliquée sur d’autres cultures (surtout le maïs).

La moyenne de 2004 à 2011 est de 24,4 kg/ha où nous supposons que l’importation est égale à la consommation. Un pourcentage donné des engrais n’est probablement pas utilisé mais stocké et appliqué l’année suivante, bien que nous n’ayons pas accès à tels renseignements. Citons également certaines allégations d’exportation de volumes non quantifiés d’engrais vers les pays limitrophes.

L’autre série de l’utilisation de l’engrais pendant trois ans de 2008/09 à 2010/11 (voir les chiffres de l’étude de Ouédraogo et Thiombiano du Tableau 3-4) donne une estimation de 19,6 kg par hectare. Là aussi, ces chiffres devraient être interprétés avec circonspection car ils masquent une grande variation d’une ferme et d’une zone agricole à l’autre. En effet, les chiffres sur l’utilisation des engrais ne sont pas suffisamment détaillés pour calculer avec précision la quantité des nutriments de NPK (nitrogène, phosphore et potassium) de fertilisation appliqués par hectare. Ceci dépend des formulations des engrais, mais le ratio de nutriments aux fertilisants varient de 33% à 42%, selon les autres études pilotes d’ABI.

Outre, les estimations de l’utilisation des engrais sur le coton, il est impossible d’estimer avec précision l’emploi des engrais sur d’autres cultures. La majeure partie des engrais qui ne sert pas au coton est utilisée pour le maïs, le riz et les légumes. Il nous a été toutefois impossible d’obtenir les détails.

3.3 Répartition de l’utilisation des engrais par région et par ménage

Les Tableaux 3-6 à 3-9 sont basés sur le fichier Intrants de la DPSAA, qui a été créé en utilisant les données du recensement général de l’agriculture de 2007/08. Le Tableau 3-6 indique la proportion des ménages, par région, utilisant des engrais (fumure organique, NPK, urée et Burkina phosphate) pour la culture principale. Aussi, au plan national, près de 22% des ménages utilisent la fumure organique, 15% le NPK, 9% l’urée et moins de 1% le BP. La région des Hauts-Bassins, celle des Cascades et celle de la Boucle du Mouhoun (régions productrices de coton) sont celles où la proportion de ménages utilisant les engrais pour la culture principale est la plus élevée.

Le Tableau 3-7 indique la proportion des superficies sous engrais par région ; plus de 37,4% des superficies ont reçu au moins l’un ou l’autre des engrais. En 2006, les superficies fertilisées représentaient 29,3% des surfaces cultivées contre en moyenne 15% pour la période 1993-96 et de 24% pour celle de 1997-2005. La fumure organique, le NPK et l’urée sont répandus sur 20% des superficies cultivées, tandis l’urée a été appliquée sur 16%.

Les Tableaux 3-8 à 3-10 indiquent respectivement les quantités de fertilisants utilisés, les superficies de culture bénéficiant des engrais, et les doses par hectare pour les principales cultures. Les régions des Hauts-Bassins et de la Boucle du Mouhoun sont celles en tête de peloton, utilisant les plus grandes quantités d’engrais, notamment de NPK et d’urée, à cause de la prédominance du coton dans ces régions.

40 Il s’agit de la plus importante culture dans le champ ; dans le cas d’une association de cultures, la deuxième, moins dense, est dite secondaire. Toutefois, pour des raisons statistiques, les tableaux ne présentent que les données en considérant la première culture, dite culture principale.
régions. Ces deux régions à elles seules représentent 65,1% des engrais appliqués. Si on y ajoute les Cascades (8,8%), le Centre Sud (6,4%) et le Sud-Ouest (6,2%), on arrive à 86,5% du total pour les zones ayant un maximum de potentiel.

Tableau 3-6 : Proportion des ménages utilisant des engrais pour la culture principale selon la région, Burkina Faso, 2007/08) (en %)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Région</th>
<th>Fumure organique</th>
<th>NPK</th>
<th>Urée</th>
<th>Burkina Phosphate (BP)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Boucle du Mouhoun</td>
<td>17.6</td>
<td>20.1</td>
<td>15.4</td>
<td>0.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Cascades</td>
<td>10.3</td>
<td>25.7</td>
<td>23.1</td>
<td>0.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Centre</td>
<td>25.7</td>
<td>7.1</td>
<td>3.0</td>
<td>1.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Centre-Nord</td>
<td>28.7</td>
<td>12.0</td>
<td>1.1</td>
<td>0.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Centre-Ouest</td>
<td>20.0</td>
<td>10.7</td>
<td>6.9</td>
<td>0.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Centre-Sud</td>
<td>21.4</td>
<td>10.0</td>
<td>5.1</td>
<td>0.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Centre-Est</td>
<td>25.2</td>
<td>11.5</td>
<td>8.0</td>
<td>0.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Est</td>
<td>13.6</td>
<td>6.7</td>
<td>4.8</td>
<td>0.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Hauts Bassins</td>
<td>12.7</td>
<td>32.8</td>
<td>28.2</td>
<td>0.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Nord</td>
<td>43.3</td>
<td>25.4</td>
<td>1.3</td>
<td>0.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Plateau Central</td>
<td>26.4</td>
<td>6.6</td>
<td>2.2</td>
<td>0.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sahel</td>
<td>22.6</td>
<td>3.0</td>
<td>2.7</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Sud-Ouest</td>
<td>13.0</td>
<td>15.3</td>
<td>12.5</td>
<td>0.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Burkina Faso</td>
<td>21.7</td>
<td>14.5</td>
<td>8.6</td>
<td>0.3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source : Calculs faits à partir du fichier ‘Intrants’ du RGA 2008, DPSAA

Tableau 3-7 : Proportion des superficies bénéficiant d’engrais par type et par région, 2007/08 (%)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Région</th>
<th>Engrais*</th>
<th>Fumure organique</th>
<th>NPK</th>
<th>Urée</th>
<th>Burkina phosphate</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Boucle du Mouhoun</td>
<td>40,0</td>
<td>19,8</td>
<td>19,8</td>
<td>20,9</td>
<td>0,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Cascades</td>
<td>49,6</td>
<td>14,6</td>
<td>14,6</td>
<td>42,0</td>
<td>0,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Centre</td>
<td>19,8</td>
<td>16,3</td>
<td>16,3</td>
<td>1,6</td>
<td>0,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Centre Nord</td>
<td>29,8</td>
<td>21,3</td>
<td>21,3</td>
<td>8,6</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Centre Ouest</td>
<td>39,2</td>
<td>26,3</td>
<td>26,3</td>
<td>1,9</td>
<td>0,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Centre Sud</td>
<td>28,3</td>
<td>17,5</td>
<td>17,5</td>
<td>10,6</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Centre Est</td>
<td>19,6</td>
<td>12,7</td>
<td>12,7</td>
<td>5,1</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Est</td>
<td>17,6</td>
<td>11,5</td>
<td>11,5</td>
<td>4,7</td>
<td>0,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Hauts Bassins</td>
<td>57,6</td>
<td>13,7</td>
<td>13,7</td>
<td>47,9</td>
<td>0,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Nord</td>
<td>67,4</td>
<td>54,5</td>
<td>54,5</td>
<td>1,1</td>
<td>0,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Plateau Central</td>
<td>26,1</td>
<td>20,6</td>
<td>20,6</td>
<td>1,6</td>
<td>0,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sahel</td>
<td>34,2</td>
<td>25,8</td>
<td>25,8</td>
<td>6,9</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Sud-Ouest</td>
<td>23,2</td>
<td>7,7</td>
<td>7,7</td>
<td>15,4</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Burkina Faso</td>
<td>37,4</td>
<td>20,2</td>
<td>20,2</td>
<td>16,0</td>
<td>0,3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source : Calculs faits à partir du fichier ‘Intrants’ du RGA 2008, DPSAA
*incluant l’un ou l’autre des engrais
C’est dans les mêmes deux régions de l’utilisation élevée qu’on trouve les plus grandes superficies bénéficiant d’engrais : 263 816 ha bénéficient du NPK contre 214 659 ha pour l’urée dans la Boucle du Mouhoun contre respectivement 373 865 ha et 334 913 ha dans les Hauts-Bassins, toujours à cause du coton. Donc 53,2% des terres bénéficiant de NPK et 65,2% de celles bénéficiant de l’urée se trouvent dans deux régions de forte productivité agricole.

Tableau 3-8 : Quantité des engrais utilisés par type et par région, 2007/08 (kg)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Région</th>
<th>Type de fertilisants</th>
<th>Fumure organique</th>
<th>NPK</th>
<th>Urée</th>
<th>Burkina phosphate</th>
<th>Total engrais chimique</th>
<th>% Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Boucle du Mouhoun</td>
<td></td>
<td>441 123 087</td>
<td>25 054 820</td>
<td>10 719 012</td>
<td>90 576</td>
<td>35864408</td>
<td>27,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Cascades</td>
<td></td>
<td>59 033 657</td>
<td>7 897 012</td>
<td>3 541 290</td>
<td>11 039</td>
<td>11449341</td>
<td>8,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Centre</td>
<td></td>
<td>24 692 136</td>
<td>605 896</td>
<td>408 438</td>
<td>337 426</td>
<td>1351760</td>
<td>1,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Centre Nord</td>
<td></td>
<td>167 584 116</td>
<td>2 420 096</td>
<td>1 306 762</td>
<td>88 772</td>
<td>3815630</td>
<td>2,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Centre Ouest</td>
<td></td>
<td>171 353 725</td>
<td>977 753</td>
<td>121 789</td>
<td>350 628</td>
<td>1450170</td>
<td>1,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Centre Sud</td>
<td></td>
<td>103 484 388</td>
<td>5 300 664</td>
<td>2 944 184</td>
<td>90 782</td>
<td>8335630</td>
<td>6,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Centre Est</td>
<td></td>
<td>50 763 883</td>
<td>1 285 069</td>
<td>529 038</td>
<td>2 565</td>
<td>1816672</td>
<td>1,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Est</td>
<td></td>
<td>95 632 086</td>
<td>2 395 789</td>
<td>1 427 574</td>
<td>176 168</td>
<td>3999531</td>
<td>3,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Hauts Bassins</td>
<td></td>
<td>335 241 958</td>
<td>33 628 148</td>
<td>14 656 912</td>
<td>150 658</td>
<td>48435718</td>
<td>37,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Nord</td>
<td></td>
<td>419 559 593</td>
<td>3 448 986</td>
<td>46 889</td>
<td>17 040</td>
<td>3512915</td>
<td>2,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Plateau Central</td>
<td></td>
<td>86 648 717</td>
<td>1 032 104</td>
<td>208 827</td>
<td>213</td>
<td>1241144</td>
<td>1,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Sahel</td>
<td></td>
<td>192 326 801</td>
<td>52 130</td>
<td>298 471</td>
<td>0</td>
<td>350601</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Sud-Ouest</td>
<td></td>
<td>33 604 522</td>
<td>5 989 314</td>
<td>2 063 958</td>
<td>2 542</td>
<td>8055814</td>
<td>6,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Burkina Faso</td>
<td></td>
<td>2 181 048 668</td>
<td>90 087 781</td>
<td>38 273 144</td>
<td>1 318 410</td>
<td>129679335</td>
<td>100,0</td>
</tr>
<tr>
<td>en tonnes</td>
<td></td>
<td>2 181 048</td>
<td>90 088</td>
<td>38 273</td>
<td>1 318</td>
<td>129 679</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source : Calculs faits à partir du fichier ‘Intrants’ du RGA 2008, DPSAA

Si on compare la superficie bénéficiant d’engrais à la superficie totale plantée en cultures principales\(^{41}\) en 2008, on constate que 23,6% des superficies bénéficient de NPK et 16,6% bénéficient de l’urée. Ces résultats sont analogues à ceux du Tableau 3-7.

La dose à l’hectare des intrants utilisés permet de connaître le niveau d’intensification de l’agriculture. Les doses d’engrais sont inférieures à celles recommandées ; même le coton et le riz ne bénéficient pas de la dose recommandée de 150-200 kg de NPK et de 50-100 kg d’urée. Celles relatives aux céréales sèches traditionnelles (mil, sorgho rouge et sorgho blanc) sont encore plus faibles (moins de 30 kg/ha). On note que les doses de BP sont plus élevées sur les cultures comme le sorgho, le maïs, le riz et le niébé (100 à 200 kg/ha). L’utilisation sous-optimale de l’engrais ne mène pas aux augmentations de rendement souhaitées. Par ailleurs, est-ce que les exploitants qui ont utilisé des engrais auraient-ils semé des semences améliorées dans les mêmes champs? Probablement que tel est le cas dans l’ensemble bien que les données ne soient pas suffisamment désagrégées et précises pour répondre à cette question.

\(^{41}\) Pour arriver à la superficie totale pour l’an 2008/09, nous avons ajouté les superficies céréalières, au coton et aux arachides en supposant que certaines cultures—le niébé, le soja, et le sésame—sont cultivées en association et pas comptées parmi les superficies des cultures principales. De plus, les producteurs n’emploient pas d’engrais sur les légumineuses.
La dose totale à l'hectare connaît une évolution ascendante ; de 12 kg à l'hectare en 1993, elle est passée à 29,3 kg à l'hectare en 2005 (40 kg à l'hectare selon PNIA, 2008\(^2\)) et à 33,9 kg/ha en 2006 (voir Tableau 3-2).

Tableau 3-9 : Superficie de culture principale bénéficiant d'engrais par région, 2007/08 (ha)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Région</th>
<th>Engrais</th>
<th>Fumure organique</th>
<th>NPK</th>
<th>Urée</th>
<th>Burkina phosphate</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Boucle du Mouhoun</td>
<td>410 676</td>
<td>203 800</td>
<td>263 816</td>
<td>214 659</td>
<td>2 523</td>
</tr>
<tr>
<td>Cascades</td>
<td>100 883</td>
<td>29 659</td>
<td>91 251</td>
<td>85 342</td>
<td>203</td>
</tr>
<tr>
<td>Centre</td>
<td>15 234</td>
<td>12 539</td>
<td>4 003</td>
<td>1 267</td>
<td>507</td>
</tr>
<tr>
<td>Centre Nord</td>
<td>94 113</td>
<td>67 312</td>
<td>37 041</td>
<td>27 055</td>
<td>960</td>
</tr>
<tr>
<td>Centre Ouest</td>
<td>136 690</td>
<td>91 833</td>
<td>65 549</td>
<td>6 459</td>
<td>3 221</td>
</tr>
<tr>
<td>Centre Sud</td>
<td>145 544</td>
<td>90 322</td>
<td>75 643</td>
<td>54 741</td>
<td>2 295</td>
</tr>
<tr>
<td>Centre Est</td>
<td>45 860</td>
<td>29 672</td>
<td>19 245</td>
<td>11 972</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>Est</td>
<td>94 670</td>
<td>61 542</td>
<td>37 041</td>
<td>27 055</td>
<td>1 058</td>
</tr>
<tr>
<td>Hauts Bassins</td>
<td>402 588</td>
<td>95 807</td>
<td>373 865</td>
<td>334 913</td>
<td>1 375</td>
</tr>
<tr>
<td>Nord</td>
<td>258 368</td>
<td>208 922</td>
<td>146 689</td>
<td>4 099</td>
<td>721</td>
</tr>
<tr>
<td>Plateau Central</td>
<td>59 864</td>
<td>47 080</td>
<td>17 573</td>
<td>3 684</td>
<td>332</td>
</tr>
<tr>
<td>Sahel</td>
<td>131 358</td>
<td>99 298</td>
<td>14 128</td>
<td>26 370</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Sud-Ouest</td>
<td>70 094</td>
<td>23 220</td>
<td>55 914</td>
<td>46 590</td>
<td>99</td>
</tr>
<tr>
<td>Burkina Faso</td>
<td>1 965 942</td>
<td>1 061 004</td>
<td>1 198 491</td>
<td>842 628</td>
<td>13 342</td>
</tr>
<tr>
<td>Superficie totale</td>
<td>5 077 199</td>
<td>2 033 800</td>
<td>2 718 491</td>
<td>2 264 800</td>
<td>450 900</td>
</tr>
</tbody>
</table>
% du total       | 38,7 %  | 20,9 %           | 23,6 % | 16,6 % | 0,3 %            |

Source : Calculs faits à partir du fichier 'Intrants' du RGA 2008, DPSAA

Tableau 3-10 : Doses d'engrais pour quelques principales cultures, 2007/08 (kg/ha)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Cultures</th>
<th>Fumure organique</th>
<th>NPK</th>
<th>% Rec.</th>
<th>Rec.</th>
<th>% Rec.</th>
<th>Rec.</th>
<th>% Rec.</th>
<th>Burkina phosphate</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sorgho blanc</td>
<td>1 603</td>
<td>27,6</td>
<td>18,4</td>
<td>24,4</td>
<td>50</td>
<td>48,8</td>
<td>93,4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sorgho rouge</td>
<td>1 764</td>
<td>27,7</td>
<td>18,5</td>
<td>39,3</td>
<td>50</td>
<td>78,6</td>
<td>191,8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mil</td>
<td>1 614</td>
<td>20,3</td>
<td>13,5</td>
<td>19,6</td>
<td>50</td>
<td>39,2</td>
<td>44,7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Riz</td>
<td>6 010</td>
<td>104,4</td>
<td>52,2</td>
<td>84,0</td>
<td>50-100</td>
<td>168,0</td>
<td>121,0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Coton</td>
<td>1 240</td>
<td>99,7</td>
<td>66,5</td>
<td>46,4</td>
<td>50</td>
<td>92,8</td>
<td>65,6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Maïs</td>
<td>4 392</td>
<td>86,0</td>
<td>57,3</td>
<td>47,5</td>
<td>50</td>
<td>95,0</td>
<td>306,5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Niébé</td>
<td>2 787</td>
<td>59,1</td>
<td>39,4</td>
<td>47,6</td>
<td>--</td>
<td>--</td>
<td>275,0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sésame</td>
<td>2 550</td>
<td>24,5</td>
<td>30,6</td>
<td>18,8</td>
<td>50</td>
<td>37,6</td>
<td>7,5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Arachide</td>
<td>1 730</td>
<td>38,2</td>
<td>25,5</td>
<td>29,1</td>
<td>--</td>
<td>--</td>
<td>14,3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Voandzou</td>
<td>4 256</td>
<td>56,6</td>
<td>68,7</td>
<td>--</td>
<td>--</td>
<td>--</td>
<td>--</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source : Calculs faits à partir du fichier 'Intrants' du RGA 2008, DPSAA
Notes : Rec. = dose d'engrais recommandée ; % Rec. = la quantité appliquée divisée par la quantité recommandée.
Pour calculer les pourcentages de l'engrais utilisé par rapport aux recommandations, nous utilisons le chiffre au bas de gamme.

\(^{2}\) Nos calculs
3.4 Cadre légal et règlementaire de l’importation et de la distribution des engrais

L’importation et la distribution des engrais sont soumises à réglementation selon la Loi n°026-2007/AN du 20 novembre 2007 instituant un contrôle des engrais au Burkina Faso. Au terme de cette loi, en son article 4, l’importation et la commercialisation des engrais sont soumises à l’obtention d’un agrément délivré par le Ministère en charge du commerce après avis favorable du Ministère en charge de l’agriculture. Les quatre décrets d’application de la loi n’ont été adoptés que le 06 avril 2011 et ne sont pas encore appliqués (le Ministère en charge de l’agriculture procède d’abord à la sensibilisation des acteurs). Les engrais importés sont soumis au contrôle de qualité par la Direction de la Protection des Végétaux du Ministère en charge de l’agriculture ; un bulletin de vérification attestant de la qualité est présenté à la Douane. Les engrais originaires d’un pays membre de l’espace UEMOA ou CEDEAO et couverts par un certificat d’origine sont exonérés de droit de douanes, au titre du bénéfice de la taxation préférentielle communautaire de taux de douane de 0%. Toutefois, les engrais, quel qu’en soit le type, sont sujets à une taxation douanière identique inscrite au Tarif Extérieur Commun (TEC) prévoyant un droit de douane au taux de 5% de la valeur CAF.

Pour les importations hors zone UEMOA ou CEDEAO, les taxes et frais suivants sont appliqués (voir Annexe, Tableau A10):

- **Le droit de douane (DD)** dont la base taxable est la valeur CAF, variant de 5 à 20 % en fonction du produit ;
- **La redevance statistique de 1% de la valeur en douane** ;
- **Le prélèvement communautaire de solidarité (PCS) de 1% pour le compte de l’UEMOA lorsque le produit n’a pas déjà fait l’objet de prélèvement dans un autre pays de l’Union** ;
- **Le prélèvement communautaire (PC) pour le compte de la CEDEAO à hauteur de 0,5% de la valeur en douane** ;
- **La contribution au programme de vérification des importations (CPVI) de 1% de la valeur FOB à l’importation lorsque celle-ci atteint le seuil de 500.000 FCFA** ;
- **La Taxe sur la Valeur Ajoutée (TVA) de 0% sur la valeur en douane** ;
- **La redevance informatique (RI) de 5000 FCFA par déclaration en détail d’un article, majoré de 1000 FCFA par article supplémentaire**.

Il n’y a pas de contrôle efficace des engrais importés et vendus sur le marché burkinabè. Théoriquement, les engrais importés sont soumis au contrôle de qualité par la Direction de la Protection des Végétaux ou le BUNASOLS (Bureau National des Sols). Les standards sont définis par Burkina Normes et Laboratoire National de Santé Public à partir du Codex Alimentarius. La question des normes d’étiquetage paraît simple mais reste très problématique. Les agences chargées du contrôle se plaignent d’un manque d’argent, situation due au fait que fonds recouvrés pour leur bon fonctionnement de la commission chargée du contrôle ne leur sont pas versés. Cela est aussi le cas pour les pesticides. En général, le sérieux du contrôle est effectivement mis en doute.

Les distributeurs notent que sans vérification beaucoup d’engrais entrent dans le pays d’une manière frauduleuse et que la Loi n°026-2007/AN n’est pas encore appliquée, menant aux fortes variations de qualité. Certains distributeurs et cultivateurs se plaignent de la qualité médiocre de certains engrais qui contribuent, semblerait-il, à une demande plus faible qu’envisagé de la part des producteurs.

Les agréments sont donnés pour les pesticides au Burkina Faso mais pas encore pour la vente des engrais et des semences. 49% des distributeurs d’AGRODIA ont des agréments du Registre du
commerce. Pourtant, seulement 8,4% des distributeurs d’AGRODIA ont des agréments pour la commercialisation des pesticides, un très faible pourcentage (IFDC, 2010).

3.5 Participation du secteur privé au marché des engrais

Comme déjà mentionné plus haut, il existe de nombreux intervenants privés sur le marché de l’engrais tant au niveau de la production de l’engrais (mélange) que du transport et de la distribution. Les acteurs les plus importants sont TropicAgroshem, Toguna Agro Industries (société malienne), CIPAM (basé à Bobo), des fournisseurs habituels des sociétés cotonnières, King Agro, FasoFert, NPK Terminalis, et autres. Toutefois, on estime que le secteur de la distribution de l’engrais est dominé par l’Etat : environ 75% à 80% de l’engrais est distribué par les sociétés cotonnières pour être appliqué au coton43. Ceci s’explique par la prédominance de la culture cotonnière qui a longtemps bénéficié des appuis multiformes de l’Etat et pour laquelle l’essentiel des fertilisants était importé. La procédure d’importation des engrais se fait généralement par un appel d’offres international lancé par l’Etat burkinabè à travers la SOFITEX, principale société cotonnière du pays.

3.5.1 Traitement et production des engrais

La société CIPAM a été mise en marche en 2005 pour la formulation des engrais NPK précises et demandés de la clientèle burkinabè. Cette usine a une capacité du traitement de 60 tonnes par heure ou 480 tonnes par jour, supposant un seule poste de huit heures, qui rend une capacité annuelle de 108,000 tonnes. La société n’a jamais atteint ce niveau, arrivant à 60,000 tonnes ou 56% en 2006. De 2008 à 2011 l’utilisation de l’usine de traitement n’a pas dépassé 14%, ce qui représente une forte sous-utilisation de capacité. La moyenne des engrais traités durant sept ans est 25.800 tonnes par an, représentant 24% de la capacité de production.

Tableau 3-11 : Traitement et formulation des engrais au Burkina Faso (en tonnes)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Culture</th>
<th>Produits</th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>coton</td>
<td>15-20-15-6S-1B</td>
<td>25.000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>coton</td>
<td>15-15-15-5S-1B</td>
<td>50.000</td>
<td>10.000</td>
<td>11.300</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>céréales</td>
<td>14-23-14</td>
<td>5.083</td>
<td>61.000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>légumes</td>
<td>12/10/25</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>céréales</td>
<td>15-15-15</td>
<td></td>
<td>1.911</td>
<td>1.260</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>coton</td>
<td>14-18-18-6S-1B</td>
<td>60.000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>6000</td>
</tr>
<tr>
<td>banane</td>
<td>11/11/33</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1.25</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>oignon</td>
<td>12-4-28-7s</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>76</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>banane</td>
<td>12-4-28-4MgO-6CaO</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>124</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>coton</td>
<td>14-23-14-6S-1B</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>82</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Production totale</td>
<td>25.000</td>
<td>60.000</td>
<td>50.000</td>
<td>3.480</td>
<td>15.083</td>
<td>13.274</td>
<td>13.561</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>% Utilisation de la capacité</td>
<td>23,1%</td>
<td>55,6%</td>
<td>46,3%</td>
<td>3,2%</td>
<td>14,0%</td>
<td>12,3%</td>
<td>12,6%</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source : CIPAM

43 Toutefois, le gouvernement subventionne l’engrais pour le riz et le maïs.
La majorité des engrais traités par la CIPAM est destinée à la culture cotonnière. De 2009 à 2011, il semble qu’un plus grand volume d’engrais vendu par la CIPAM a été appliqué aux autres cultures dont les céréales. En 2011/12 la CIPAM était adjudicataire de l’appel d’offres du Ministère de l’agriculture.

Le Burkina Faso a des réserves de phosphate à Kodjiari qui pourrait compenser les carences de phosphate dans les sols burkinabé, un problème qui caractérise toute la sous-région ouest africaine. Selon CORAF (Conseil ouest et centre africain pour la recherche et le développement agricole), après trois ans de tests au Burkina :

Les chercheurs se rendent compte que les apports de phosphate naturel de Kodjiari doivent être complétés par le phosphate soluble, puisque l’efficacité du Burkina phosphate dépendrait des pratiques culturales, des apports de matières organiques et surtout des techniques de conservation des eaux et des sols.44

L’utilisation de Burkina Phosphate reste faible au Burkina Faso, représentant 1 318 de 129 679 tonnes (1,0%) estimés en 2008 (voir Tableau 3-8), mais il pourrait être utilisé plus à long terme.

3.5.2 Accès aux engrais des distributeurs

AGRODIA comprend 438 membres dont environ 1.200 vendeurs45 d’intrants au Burkina Faso, soit 35 pour cent. IFDC a mené une enquête en 2010 auprès de 226 distributeurs, dont 78% sont des membres d’AGRODIA. Voici quelques caractéristiques de leur échantillon.

- 96,5% des distributeurs sont des hommes.
- 54,4% sont alphabétisés.
- L’échantillon comprenait des grossistes (13,7%), des semi-grossistes (23,5%), des détaillants (44,7%), et des combinaisons de plusieurs types (18,1%).
- 67% vendent des engrais et 44,3% distribuent un peu de tout (engrais, semences, produits phytosanitaires, et du matériel agricole).
- 62,4% des distributeurs enquêtés ont déclaré au titre de leur occupation principale le commerce des intrants, 25,7% les activités commerciales diverses, 3,1% l’agriculture et le reste les activités diverses ou non-précisées.
- 58,4% des distributeurs sont résidents et exercent leur activité dans des localités dont ils ne sont pas originaires.
- 50,4% ont une capacité de stockage qui n’excède pas 10 tonnes (dont 34,5% ont 0 à 5 tonnes.)
- L’approvisionnement des distributeurs en intrants agricoles se fait essentiellement à Ouagadougou ou à Bobo-Dioulasso (cité par 69,8% de ceux enquêtés). Certains distributeurs parmi les 30% restants s’approvisionnement au Ghana et au Mali.
- 63,7% de leurs clients sont des particuliers (cultivateurs) et 18,1% sont des groupements, unions ou associations des producteurs.

L’enquête a montré que les volumes de l’engrais vendus par ces agro-dealers privés sont assez faibles. La majorité des distributeurs n’ont pas donné de précisions sur leurs ventes de NPK (42,5%) et de l’urée (62,4%), comme indiqué dans le tableau ci-dessous.

Plusieurs raisons expliquent que certains distributeurs d’intrants n’ont pas déclaré les quantités :

44 CORAF Action, « Les phosphates, une richesse pour l’agriculture Ouest africaine. » Lettre d’information No. 59, 2e trimestre 2011, p.2
45 Ceci est une estimation très approximative de l’IFDC/Burkina Faso.
pour échapper à la fiscalité ;
- pour des questions de méfiance et pour se protéger ;
- parce que certains vendent sans tout enregistrer, certaines ventes peuvent ne pas transiter par la boutique, le distributeur prend chez le grossiste et livre directement à un client sans transition dans la boutique.

IFDC essaie de changer tout cela dans un souci de transparence et de planification plus solide. IFDC a formé les distributeurs et mis à leur disposition d'outils pour le suivi de leurs propres affaires et de l'enregistrement des entrées et sorties, de suivi des ventes, des stocks, etc.

La plupart des agro-dealers enquêtés ne sont pas agréés. L’entrée dans le secteur formel leur permettrait d’exercer leur métier dans la légalité, condition nécessaire pour avoir accès au crédit auprès de certaines institutions bancaires. Cela permet aussi de renforcer la place d’AGRODIA comme acteur si tous les membres sont déclarés.

Certains petits distributeurs habitués à vendre sans enregistrement des ventes ont des difficultés à s’adapter. Entre également en ligne de compte le faible niveau d’alphabétisation des distributeurs.

Tableau 3-12 : Ventes de l'engrais par des membres d’AGRODIA

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tonnes par an</th>
<th>NPK</th>
<th>Cumul. %</th>
<th>Urée</th>
<th>Cumul. %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0 à 5</td>
<td>15.0</td>
<td></td>
<td>10.2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6 à 10</td>
<td>6.6</td>
<td>21.7</td>
<td>5.8</td>
<td>15.9</td>
</tr>
<tr>
<td>11 à 15</td>
<td>3.1</td>
<td>24.8</td>
<td>2.7</td>
<td>18.6</td>
</tr>
<tr>
<td>16 à 20</td>
<td>3.5</td>
<td>28.3</td>
<td>4.4</td>
<td>23.0</td>
</tr>
<tr>
<td>21 à 50</td>
<td>12.0</td>
<td>40.3</td>
<td>7.1</td>
<td>30.1</td>
</tr>
<tr>
<td>51 à 100</td>
<td>8.4</td>
<td>48.7</td>
<td>3.1</td>
<td>33.2</td>
</tr>
<tr>
<td>&gt; 100</td>
<td>8.9</td>
<td>57.5</td>
<td>4.4</td>
<td>37.6</td>
</tr>
<tr>
<td>Non précisé</td>
<td>42.5</td>
<td>100.0</td>
<td>62.4</td>
<td>100.0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source : IFDC, PRODIB (Projet de professionnalisation des distributeurs d’intrants agricoles du Burkina Faso), *Etude de géolocalisation et caractérisation des distributeurs d’intrants agricoles d’AGRODIA*, août 2011

Parmi ceux qui ont répondu, les quantités vendues sont assez faibles : 28% ont vendu 20 tonnes de NPK ou moins, 12% ont vendu entre 21 et 50 tonnes et 23% des membres ont vendu 20 tonnes ou moins d’urée.


L’enquête de l’IFDC a également posé des questions sur les distances parcourues par les clients des distributeurs qui souhaitent acheter des engrais et d’autres intrants. Les distances citées sont très élevées : 50% des clients ont parcouru plus de 25 km, selon les vendeurs, et seulement 20% sont venus de 25 km ou moins. IFDC constate que des clients comprennent des producteurs individuels et des groupements pour la plupart, mais il se peut que certains clients soient des détaillants des intrants. Une hypothèse non vérifiée est que les distances les plus importantes soient parcourues par des détaillants
ou des semi-grossistes (par rapport aux cultivateurs). Mais le questionnaire n’a pas été suffisamment bien formulé pour distinguer. Un facteur qui aurait pu contribuer aux distances citées est que plus de 40% des distributeurs d’intrants d’AGRODIA enquêtés se retrouvent dans ces deux villes (dont plus de 26% à Bobo et près de 14% à Ouagadougou).

Tableau 3-13 : Distances parcourues par les clients des vendeurs des intrants

<table>
<thead>
<tr>
<th>km</th>
<th>%</th>
<th>Cumul. %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0 à 10</td>
<td>11.5</td>
<td>11.5</td>
</tr>
<tr>
<td>10 à 25</td>
<td>8.4</td>
<td>19.9</td>
</tr>
<tr>
<td>25 à 50</td>
<td>23.0</td>
<td>42.9</td>
</tr>
<tr>
<td>50 à 100</td>
<td>19.9</td>
<td>62.8</td>
</tr>
<tr>
<td>100 à 200</td>
<td>5.3</td>
<td>68.1</td>
</tr>
<tr>
<td>&gt; 200</td>
<td>2.2</td>
<td>70.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Non précisé</td>
<td>29.7</td>
<td>100.0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source : IFDC, PRODIB (Projet de professionnalisation des distributeurs d’intrants agricoles du Burkina Faso), Etude de géolocalisation et caractérisation des distributeurs d’intrants agricoles d’AGRODIA, août 2011

3.6 Organisations qui représentent le secteur privé

Une coopérative appelée Coopérative de commercialisation des Intrants et de Matériels Agricoles (COCIMA) a été mise en place en juin 2005 sous l’instigation de l’Association des Professionnels de l’Irrigation Privée et des Activités Connexes (APIPAC. Son rôle est de mettre des intrants agricoles de qualité à la disposition des producteurs des filières céréalières, fruits et légumes, et d’assurer un service après-vente aux producteurs. La COCIMA souhaite également mener des actions d’information, de sensibilisation et de plaidoyer sur la qualité des intrants agricoles au Burkina Faso. Sur la base de ces objectifs, la coopération suisse a financé les activités de la COCIMA à sa création mais depuis, la structure bat de l’aile. Créée sous la loi N°14 comme coopérative, elle se distingue d’AGRODIA qui est plutôt une association sous la loi N°10. Dans la pratique, COCIMA et AGRODIA ont travaillé ensemble car la première est cliente de la seconde qui distribue les intrants. Au fur et à mesure, COCIMA va s’impliquer comme distributeur d’intrants, tendant à dupliquer les fonctions d’AGRODIA ; d’où la concurrence entre les deux, que vient encore compliquer un conflit de personnes. De par la nature de COCIMA qui a vu le jour grâce à un financement extérieur, cette structure est de moins en moins fonctionnelle et AGRODIA occupe le terrain progressivement au détriment de COCIMA dont le financement est terminé et dont les membres s’inscrivent de plus en plus à AGRODIA.

Les actions de plaidoyer existent mais restent limitées. AGRODIA en collaboration avec la COCIMA (Coopérative de commercialisation des Intrants et Matériels Agricoles) ont organisé quelques activités de de plaidoyer auprès des autorités. Des consultations fréquentes ont lieu entre le Ministère de l’agriculture et les acteurs tels les producteurs et les distributeurs d’intrants. L’attitude en général du gouvernement vers les activités des participants privés dans le système d’agrobusiness est plutôt positive, bien qu’il n’en subsiste pas moins des incompréhensions. Les intervenants privés demandent à participer davantage à l’action de l’Etat, car même si elles sont ponctuelles, les actions de subvention contribuent au développement du marché dont ils pourront bénéficier même après le retrait de l’Etat.
3.7 Prix des engrais et leur subvention

3.7.1 Tendances des prix à long terme

Il est à noter que, depuis 1990, la subvention aux engrais a été supprimée sur recommandation de la Banque mondiale. Toutefois, à la suite de la dévaluation du FCFA en 1994, le Gouvernement, pour encourager la culture du coton, a consenti une subvention de 50% sur le prix des engrais pour le coton (6.000 FCFA contre 12.000 FCFA le sac de 50kg). Cette incitation n’a pas suffi à relever de façon sensible la production du coton, amenant ainsi le Gouvernement à reconduire la mesure mais à hauteur de 25% tout en améliorant le prix d’achat du coton. Cette politique n’a pas eu non plus l’effet escompté d’augmentation de la production cotonnière. En effet, celle-ci a continué à stagner à un niveau qui ne permettait pas au Burkina Faso de bénéficier des effets de la dévaluation à l’instar des autres pays de la sous-région. La raison principale d’une telle contre-performance résidait dans le commerce illicite des engrais fortement subventionnés vers les pays de la sous-région qui avaient adopté une politique différente de soutien à la filière.

Face à cette situation, un plan de relance de la production a été élaboré et mis en œuvre en 1996. Pratiquant la vérité des prix des intrants, il supprime la subvention et met en place une politique du prix d’achat incitatif. Ces deux mesures ont permis de propulser la production cotonnière dès la première année, permettant de franchir la barrière psychologique de 200.000 tonnes longtemps convoitée en enregistrant 214.000 tonnes de coton graine.


Il est important de noter que les subventions, si elles constituent une aubaine pour les producteurs de coton, favorisent par contre le détournement des intrants au profit du marché local où la demande est forte due à l’absence d’offre privée suffisante. On estime que seulement 60% de la dose recommandée est respectée, le reste étant utilisé sur d’autres cultures, notamment le maïs.

Le Tableau 3-14 donne l’évolution du prix des principaux engrais au Burkina Faso. En termes de prix réels (FCFA), les prix de vente des engrais ont été pratiquement les mêmes pendant la période 2007/08 à 2011/12 que ceux de 2000/01 à 2005/06. Par contre, le prix international réel de l’urée a augmenté durant la décennie, surtout à partir de 2007/08. Le ratio du prix international au prix national est tombé d’une moyenne de 2,8 entre 2000/01 et 2007/08 à 1,7 de 2008/09 à 2011/12.

Toutefois, il paraît difficile de préciser le taux de la subvention, sachant que la subvention est généralement octroyée aux engrais appliqués au coton et, ces dernières années, au riz et au maïs. Le taux de subvention serait de 50% pour les engrais sur le riz et le maïs et les quantités subventionnées demeurent relativement faibles, soit 10%-25% maximum des engrais utilisés sur ces céréales, d’une année à l’autre.
Le problème de la subvention se pose tant et si bien que, lors des Etats généraux sur la filière coton pour une relance durable de la production cotonnière (qui a eu lieu en avril 2012), les participants se sont demandé si la subvention sur les engrais de coton doit se poursuivre si cela ne profite pas réellement à la production cotonnière, dû au détourner au profit d’autres cultures, comme le maïs. Et si elle doit se poursuivre, n’est-il pas opportun de subventionner tous les engrais (coton, céréales et autres) à l’instar de ce qui se passe dans d’autres pays voisins en vue de favoriser l’emergence d’un marché privé. Enfin, ils se sont demandés s’il n’était pas pertinent d’affecter la subvention au prix d’achat du coton de façon à profiter directement au producteur de coton. Cette dernière alternative remet en cause le principe du mécanisme de lissage et nécessite l’assentiment des producteurs eux-mêmes et des partenaires techniques et financiers (MICA, 2010).

Tableau 3-14 : Evolution des prix des principaux engrais utilisés au Burkina Faso (FCFA/kg)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Année</th>
<th>NPK*</th>
<th>Urée</th>
<th>Prix international de l’urée</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Nominal</td>
<td>Réel</td>
<td>Nominal</td>
</tr>
<tr>
<td>2000-2001</td>
<td>254</td>
<td>295</td>
<td>189</td>
</tr>
<tr>
<td>2001-2002</td>
<td>254</td>
<td>281</td>
<td>189</td>
</tr>
<tr>
<td>2002-2003</td>
<td>252</td>
<td>273</td>
<td>189</td>
</tr>
<tr>
<td>2003-2004</td>
<td>252</td>
<td>267</td>
<td>252</td>
</tr>
<tr>
<td>2004-2005</td>
<td>250</td>
<td>266</td>
<td>250</td>
</tr>
<tr>
<td>2005-2006</td>
<td>259</td>
<td>259</td>
<td>259</td>
</tr>
<tr>
<td>2006-2007</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2007-2008</td>
<td>252</td>
<td>247</td>
<td>288</td>
</tr>
<tr>
<td>2008-2009</td>
<td>337</td>
<td>298</td>
<td>302</td>
</tr>
<tr>
<td>2009-2010</td>
<td>374</td>
<td>323</td>
<td>220</td>
</tr>
<tr>
<td>2010-2011</td>
<td>291</td>
<td>253</td>
<td>221</td>
</tr>
<tr>
<td>2011-2012</td>
<td>356</td>
<td>301</td>
<td>290</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Sources :
Notes :  
a) *Il s’agit de formulations diverses de NPK, mais dans une gamme assez étroite.
b) Nous avons déflaté les prix nominaux de NPK et d’urée en employant l’indice des prix de consommation venant des World Development Indicators (WDI) ; 2005=100.
c) Le prix international réel de l’urée a été déflaté utilisant le MUV, un indice des produits manufacturés fabriqués en 15 pays et exportés aux pays de faible et de moyen revenu. Les prix d’urée en $/tonne ont été converti en FCFA pour calculer le ratio des prix nationaux aux prix internationaux, utilisant les taux d’échanges moyens de FCFA/$.

3.7.2 Prix de la campagne agricole de 2011/12

Durant nos enquêtes au Burkina en mars/avril 2012, les prix courants des engrais ont chuté à $35.70 par sac de 50 kg de l’urée ($27.6 avec subvention); et à $35.30 pour NPK 15-15-153 ($25.5 avec subvention). Deux facteurs ont joué un rôle : la valorisation du dollar par rapport au franc CFA et le fait que mars/avril tombe en saison sèche, bien avant l’arrivée des pluies et donc en période creuse de demande.

Tableau 3-15 : Prix à la vente au détail des engrais (sac de 50 kg)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Type d’engrais</th>
<th>Juin 2011</th>
<th>Septembre 2011</th>
<th>Moyenne</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>FCFA</td>
<td>USD</td>
<td>FCFA</td>
</tr>
<tr>
<td>NPK 14-23-14</td>
<td>20179</td>
<td>$45.21</td>
<td>21750</td>
</tr>
<tr>
<td>NPK 15-15-15</td>
<td>19750</td>
<td>$44.25</td>
<td>19400</td>
</tr>
<tr>
<td>NPK 15-25-15+3,5s+2,5mgo</td>
<td>18850</td>
<td>$42.24</td>
<td>18500</td>
</tr>
<tr>
<td>Urée 46% N</td>
<td>19050</td>
<td>$42.68</td>
<td>18750</td>
</tr>
<tr>
<td>Burkina Phosphate</td>
<td>5000</td>
<td>$11.20</td>
<td>5000</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Note: Les informants de MIR sont quelques distributeurs basés dans les villes principales (Ouaga, Bobo) et secondaires (Banfora, Batié, Dori, Fada, Kaya, Ouahigouya, Tenkodogo).

3.8 Impact de l’intervention de l’État sur le secteur de l’engrais

Comme déjà mentionné plus haut, le Gouvernement subventionne les engrais ces dernières années. Par ailleurs, selon les acteurs du secteur, la subvention brise le schéma de distribution car certains bénéficiaires, après avoir acheté ces engrais moins chers, les bradent sur le marché, déstructurant ainsi le marché et pénalisant les distributeurs habituels. Ces derniers trouvent que le marché des engrais se révèle instable et se dirigent donc vers d’autres créneaux, comme la distribution de semences notamment maraîchères dont le marché est totalement libre.

La tendance du gouvernement à instituer les boutiques d’intrants dans certains projets de développement pour rapprocher les producteurs des sources d’approvisionnement en intrants est de nature à déstructurer le marché des intrants car ils seront vendus encore moins cher.

L’organisation de la vente des intrants à travers les structures déconcentrées du Ministère en charge de l’agriculture est mal vue par les distributeurs qui trouvent qu’il s’agit là d’une ingérence de l’État dont le rôle n’est pas de faire du commerce. L’inefficacité des services en charge de la vente et la faiblesse des quantités subventionnées finissent par générer un système de corruption (selon certains informants).

Les distributeurs, bien que n’étant pas contre le principe de la subvention, déplorent la manière dont l’État s’implique dans le marché. Ils pensent qu’ils devraient, en tant que professionnels, être associés à l’opération. D’ailleurs, leur coopérative, la COCIMA, entend faire un plaidoyer auprès de l’État pour obtenir gain de cause.

3.9 Contrainstes au niveau de l’approvisionnement en engrais et de leur utilisation

Les contraintes au niveau de l’approvisionnement en engrais et de leur utilisation pèsent sur plusieurs plans :
- le coût élevé des engrais chimiques : à ce niveau de prix, guère probable que les doses recommandées soient respectées par les producteurs pour obtenir des rendements ;
- la mauvaise qualité des engrais acquis sur les places du marché où il n’existe aucun contrôle de qualité. Bassolé (2007) faisant une étude de la qualité des engrais, a trouvé que seuls 21% des engrais analysés respectent les trois éléments NPK et au moins 80% des engrais NPK appliqués au coton connaissent des déficiences pour l’un ou deux des trois éléments.
- La non-disponibilité permanente des engrais chimiques (y compris le Burkina Phosphate) des fournisseurs locaux.
- l’inadaptation de l’offre à la demande, surtout pour les petits producteurs pauvres qui ont souvent besoin de petites quantités ;
- l’absence de formules adaptées aux cultures. Il est indispensable de mettre au point une formule d’engrais correspondant aux besoins de chaque culture et aux conditions du sol (niveau d’acidité, carences de certains éléments) dans chaque localité. Ainsi, il est nécessaire d’avoir des engrais composés plutôt que des engrais issus du ‘bulkblending’. Selon certaines enquêtes, les engrais utilisés actuellement ne sont pas optimaux car leur formulation n’assure pas une efficacité maximale.
### 4. Mécanisation Agricole

**Tableau 4-1 : Tableau sommaire des indicateurs de la mécanisation**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Description de l’Indicateur</th>
<th>Résultats</th>
<th>Source des données</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Nombre de tracteurs (par 100 km² de terre arable)</td>
<td>L’Enquête permanente note 4 461 tracteurs en 2007. Ajoutant les importations, on arrive à 4.650 tracteurs en 2010, pour 8,9 tracteurs/100 km² (2007); 8.800 tracteurs selon la FAO (ce chiffre comprend probablement beaucoup d’unités vétustes).</td>
<td>Enquête permanente, chiffres de l’importation agricole de MAHRH, 2007 Direction générale de la Douane ; FAOSTAT</td>
</tr>
<tr>
<td>Puissance moyenne des tracteurs (en chevaux) et puissance totale par 100 km² de terre arable</td>
<td>Données trop partielles pour estimer. Les 700 tracteurs du programme Team 9 ont des puissances de 40 à 60 CV.</td>
<td>FEER (Fonds de l’eau et de l’équipement rural)</td>
</tr>
<tr>
<td>Coût de préparation d’un hectare de terre agricole</td>
<td>$53.0 à $63.6 par ha pour le labour (en 2011 et 2010); $42.4/ha pour l’opération de pulvérisation; $63.6/ha pour l’emploi d’un motoculteur (terrains irrigués)</td>
<td>Interviews avec groupes de producteurs et producteurs possédant des tracteurs</td>
</tr>
<tr>
<td>% tracteurs importés par le secteur privé par rapport au total importé durant les années récentes</td>
<td>706 tracteurs importés de marque Powertrac de Escorts Agri Machinery de l’Inde en 2007/08 et distribués avec subvention de 50% (programme de Team 9). 59% des 1.195 tracteurs au total de 2003 à 2010 ont été importés par le secteur public. Les 425 motoculteurs importés en 2008/09 et les 553 motoculteurs importés de 2003 à 2010 ont été importés par le secteur privé.</td>
<td>Direction de l’information et des statistiques de la Douane ; FEER</td>
</tr>
<tr>
<td>Durée du fonctionnement des tracteurs (en années)</td>
<td>7 à 10 ans (DTE importe 10 à 12 tracteurs par an)</td>
<td>DTE (société privée chinoise à Bobo-Dioulasso)</td>
</tr>
<tr>
<td>Taxes à l’importation des tracteurs et motoculteurs</td>
<td>Officiellement : Tracteurs et motoculteurs: 5% DD; TVA exonéré ; Autres taxes 2,5% ; Total de 7,5%. En pratique : Tracteurs – DD 3,5% ; TVA 10,2% ; Taxes totales 16,1%. Motoculteur – DD 3,2% ; TVA 13,3% ; Taxes totales 23,4%.</td>
<td>Code tarifaire de la Direction de la législation et de la réglementation, Direction générale de la Douane, idem. Statistiques de la Douane, idem, 2003-2010. La société DTE</td>
</tr>
<tr>
<td>Droits de douane appliqués aux pièces</td>
<td>Pièces : 20% DD + 18% TVA = 38%. 34-38% (en pratique)</td>
<td>DTE, Code tarifaire Statistiques de la Douane,</td>
</tr>
</tbody>
</table>
détachées des tracteurs

<table>
<thead>
<tr>
<th>Facilité de participation du secteur privé dans le marché de l’équipement agricole (Echelle: 0-5)</th>
<th>Score = 1. Très difficile, parce que le gouvernement domine le marché. (Meilleur pour les pompes et les équipements de traitement de produits agricoles).</th>
<th>DTE ; jugement de l’analyste</th>
</tr>
</thead>
</table>

4.1 Politique gouvernementale de mécanisation agricole

Pour accroître la production, la nécessité de l’équipement des agriculteurs en matériels agricoles plus performants que les *daba* traditionnelles est apparue de suite comme le moyen indispensable pour atteindre ce résultat. L’État s’est donc engagé dans des actions de promotion de la mécanisation agricole à des degrés divers et avec plus ou moins de réussite.


Deux grandes phases ont marqué la politique de mécanisation agricole du pays : une première phase de 1965 à 1994 et la deuxième se situant après la dévaluation (voir rapport Annexes, Tableau A8).

La phase 1 est fortement marquée par la volonté de promouvoir la culture attelée avec l’introduction progressive d’équipements agricoles divers, d’équipements de station comme les moulins et plus tard les tracteurs avec la motorisation intermédiaire. La formation jouait également un rôle important dans l’approche.

La phase 2 : période post- dévaluation

Suite à la dévaluation du franc CFA intervenue en 1994, de profonds bouleversements ont été observés par rapport à l’équipement agricole. Dévaluation qui a notamment provoqué l’accroissement des coûts de production (hausse de 105% pour le matériel aratoire et 120% pour le matériel de transport comme les charrettes. Les prix de cession du matériel aux producteurs ont donc été multipliés par deux du jour au lendemain. La conclusion était que les efforts du Gouvernement pour moderniser l’agriculture seraient vains si aucune disposition urgente n’était prise pour une subvention directe des équipements produits par l’ensemble des fabricants pour mettre ces équipements à la portée de la bourse des paysans. L’État a donc pris ses responsabilités en la matière en initiant plusieurs projets et opérations d’équipement dont les plus significatives sont les suivantes (voir annexe, tableau A8 pour détails) :

- Le Projet Unités Nationales de Mécanisation Agricole « PUNMA » ayant permis la mise en place de tracteurs, moulins et autres équipements aratoires (sur financements libyens, chinois et indiens) ;
- L’opération « 2 000 multiculteurs » pour la fourniture d’équipements aratoires (charrues, houe manga, semoirs, butteurs) ;
- Le Programme National d’Appui à la Mécanisation Agricole comme suite de l’opération « 2000 multiculteurs » ;
• Le Projet de Développement de la Mécanisation Agricole et de Soutien au Secteur Hydraulique-TEAM 9 actuellement en cours.

4.2 Importations des tracteurs et le Programme d'investissement du gouvernement

Comme indiqué plus haut, le Projet de Développement de la Mécanisation Agricole et de Soutien au Secteur Hydraulique--TEAM en cours depuis 2008, est le plus important projet jamais mis en œuvre en matière de mécanisation agricole. Il est financé à 100% par l'Inde en ce qui concerne les équipements agricoles et par l’Etat en ce qui concerne la mise en œuvre des activités. Plus de 700 tracteurs, des motopompes et diverses machines ont été mis en place. Les bénéficiaires des tracteurs sont des producteurs individuels, des associations faîtières et des entreprises agricoles (voir Annexe relative aux matériels et équipements du FEER).


Tableau 4-2 : Importations d’équipements agricoles au Burkina Faso. 2003-2010

<table>
<thead>
<tr>
<th>Année</th>
<th>Tracteurs</th>
<th>% Total</th>
<th>Motoculteurs</th>
<th>% Total</th>
<th>Total</th>
<th>Total ajusté</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2003</td>
<td>3</td>
<td>0,3</td>
<td>50</td>
<td>9,0</td>
<td>53</td>
<td>10,1</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>39</td>
<td>3,3</td>
<td>5</td>
<td>0,9</td>
<td>44</td>
<td>39,7</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>57</td>
<td>4,8</td>
<td>7</td>
<td>1,3</td>
<td>64</td>
<td>58,0</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>112</td>
<td>9,4</td>
<td>8</td>
<td>1,4</td>
<td>120</td>
<td>113,1</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>798</td>
<td>66,8</td>
<td>11</td>
<td>2,0</td>
<td>809</td>
<td>799,6</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>50</td>
<td>4,2</td>
<td>328</td>
<td>59,3</td>
<td>378</td>
<td>96,9</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>69</td>
<td>5,8</td>
<td>120</td>
<td>21,7</td>
<td>189</td>
<td>86,1</td>
</tr>
<tr>
<td>2010</td>
<td>67</td>
<td>5,6</td>
<td>24</td>
<td>4,3</td>
<td>91</td>
<td>70,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>1 195</td>
<td>100,0</td>
<td>553</td>
<td>100,0</td>
<td>1 748</td>
<td>1 274,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source : calculs faits à partir de la base des données de la Direction de l’information et des statistiques de la Direction générale des Douanes du Burkina Faso.

Notes : a) Le total ajusté tient compte de la différence en chevaux (puissance) des tracteurs et des motoculteurs. On suppose qu’un tracteur moyen livre 50 CV tandis qu’un motoculteur livre 7,5 CV. Donc, le facteur de

---


Tableau 4-3 : Valeur des tracteurs et motoculteurs importés au Burkina Faso, 2003-2010 (en FCFA et $)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Année</th>
<th>Tracteurs</th>
<th>Motoculteurs</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Valeur totale</td>
<td>Valeur moy.</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>14,144,730</td>
<td>4,714,910</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>167,139,919</td>
<td>4,285,639</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>248,464,863</td>
<td>4,359,033</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>517,366,715</td>
<td>4,619,346</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>5,944,560,588</td>
<td>7,449,324</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>190,982,283</td>
<td>3,819,646</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>53,790,216</td>
<td>768,432</td>
</tr>
<tr>
<td>2010</td>
<td>388,983,856</td>
<td>5,805,729</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>7,511,288,440</td>
<td>6,285,597</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source : calculs faits à partir de la base des données de la Direction de l’information et des statistiques de la Direction générale des Douanes du Burkina Faso.

Notes: Les valeurs sont en FCFA CAF. Le taux de change moyen de chaque année a été employé pour convertir des valeurs moyennes du FCFA en dollars. Les valeurs en jaune, surtout des motoculteurs de l’Inde, sont trop basses et pas plausibles.

En résumé, ce faible nombre d’équipements motorisés est en partie imputable à l’option du pays qui est de privilégier la culture attelée et cela de longue date, au regard de la fragilité des sols du pays et à cause du coût élevé de ces équipements (tracteurs et autres) qui joue négativement sur les investissements à réaliser. Même avec les valeurs plutôt basses des tracteurs importés, certainement d’occasion, un investissement dans un tracteur représente un coût hors de la portée pour la vaste majorité des exploitants ou leurs groupements de producteurs.
4.3 **Nombre de tracteurs au Burkina Faso**

Selon la FAO, le nombre de tracteurs au Burkina Faso a atteint 8.800 en 2007, augmentant progressivement de 5.100 par rapport à l’an 2000. Chiffres guère plausibles si on tient compte des unités qui ne sont probablement plus opérationnelles au pays. On a constaté en zones rurales, par exemple, que des tracteurs Hindustan, datant des années 1990, sont vétustes et hors du service. Selon DTE (Datong Entreprises, SA), un tracteur peut fonctionner correctement entre 7 à 8 années, et après ce temps, ils devraient être remplacés. On se demande si même la moitié d’un parc national de 8.800 reste fonctionnelle. Si on ajoute les 186 tracteurs importés durant la période 2008 à 2010, on pourrait imaginer un parc d’environ 9.000 unités, mais un tel nombre semble loin du chiffre réel, probablement parce que les 8.800 à 9.000 unités ne tiennent compte pas de tracteurs qui deviennent vétustes ou irréparables après de nombreuses années d’utilisation.


Il est notable que les 4.461 tracteurs recensés en 2007 se trouvent dans 9 de 44 provinces du pays. En effet, 91% de ces tracteurs sont notés dans cinq de ces provinces—Bam, Banwa, Houet, Gnanga, Gourma—somme toute, une forte concentration.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tableau 4-4 : Nombre de tracteurs au Burkina Faso</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>An</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>2000</td>
</tr>
<tr>
<td>2001</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source : FAOSTAT et Enquête Permanente Agricole, 2007

4.4 **Offre des tracteurs et disponibilité de pièces de rechange des équipements agricoles**

Historiquement, le gouvernement est le plus grand pourvoyeur d’équipements agricoles du pays, même s’il y a quelques achats directs par des commerçants ou par des ONG et associations. Les programmes gouvernementaux ont longtemps obéi à des considérations plutôt politiques et des conditions particulières d’attribution ont souvent été définies. A titre illustratif, dans le cadre du projet du développement de la mécanisation agricole, le Ministère en charge de l’agriculture voulait vendre les tracteurs cash pour éviter les impayés mais les tracteurs sont restés une année sans preneur, ce qui a failli les endommager. Face à une telle situation, le gouvernement a été contraint de revenir sur les conditions pour en proposer de plus souples (voir Annexe 3 pour les conditions de la vente à crédit du tracteur et de la motopompe) qui consistaient à verser une caution de 20-30% et à payer le reste par
tranche en cinq ans. La subvention est de 50% du coût réel du matériel et le reste est à crédit au taux
d’intérêt de 3% payable sur cinq (5) ans (de 9 à 11 points d’intérêt en dessous des taux commerciaux). Il
n'est pas sûr que tous les bénéficiaires présentent les garanties de remboursement, au regard de leur
profil (salarié du public et du privé, producteur individuel, organisations faîtières, entreprise de
prestation agricole, jeunes diplômés, autorité de mise en valeur des plaines/ONG/projets et
programmes). Par ailleurs, le faible nombre de tracteurs et autres équipements agricoles n’a pas permis
le développement d’un marché de pièces de rechanges. La plupart du temps, les pièces sont achetées au
Ghana même si on assiste de plus en plus à l’émergence de privés qui s’installent comme distributeurs
de pièces de rechange de machines et équipements agricoles.

D’ailleurs dans le cadre du projet TEAM947, il existe un volet ‘pièces de rechanges’ et un programme de
formation de réparateurs des équipements vendus pour pallier cette défaillance constatée sur le
marché. Un autre élément qui complique la disponibilité des pièces de rechange est la diversité des
marques et types de tracteurs, faisant que le fournisseur a du mal à obtenir les pièces de rechange pour
une large gamme de machines et d’origines diverses. Il n’y a pas de véritables représentants de
l’industrie de fabrication des tracteurs, à l’instar d’autres pays africains comme le Mozambique. Les
importations se font sur commande individuelle (et souvent par unités d’occasion).

Le secteur privé a une faible présence dans le domaine de l’importation des tracteurs. Le FEER
mentionne la société BECIRA qui vient d’ouvrir depuis et qui n’importe que quelques tracteurs. DTE à
Bobo-Dioulasso importe quelques tracteurs de marque chinoise par an. Il semble que la subvention à la
distribution des tracteurs du projet TEAM9 ait satisfait une majeure partie de la demande et sapé les
incitations à importer des tracteurs par la voie privée.

4.5 Participation du secteur privé dans le secteur des équipements agricoles

Il déroule directement de la section précédente qu’il est difficile pour le secteur privé de se développer
dans un contexte où l’Etat, par le biais de ses projets et programmes, négocie les financements, prend
en charge l’importation, la fourniture des pièces de rechange, et la formation des réparateurs des
équipements. La seule opportunité pour ce secteur privé, c’est lorsque l’Etat n’obtient pas le
financement. Dans ce cas, des importations de petite quantité sont effectuées mais le manque
d’économie d’échelle finit par asphyxier le secteur privé qui se hasarde car le marché n’est pas solvable
pour les tracteurs notamment. Toutefois, à la faveur de l’irrigation qui s’est développée au cours de
cette dernière décennie, on assiste à l’importation de matériels comme les motopompes, les pompes
immergées et autres qui ne font pas l’objet d’un projet de l’Etat.

DTE à Bobo est la succursale au Burkina Faso d’une société chinoise qui importe l’équipement agricole et
de traitement des céréales. DTE ne vend que cinq à dix unités par an durant plusieurs années récentes,
car la demande des producteurs n’est pas très forte. DTE a une autre succursale à Sikasso au Mali.
Leurs ventes de pompes et de décortiqueurs du riz vont mieux que les ventes de tracteurs.

4.6 Prix et coûts d’utilisation des tracteurs

L’option prise par les gouvernements de privilégier la culture attelée a permis d’augmenter le taux de
certains équipements des ménages. Le recensement général de la population de 2006 indique que 39%
des ménages agricoles possèdent au moins un équipement attelé (c’est-à-dire une charrue, une paire de

47Tout l’équipement est indien et il est moins cher que ses concurrents nord-américains et européens.
bœufs, un âne ou un cheval), ou motorisé (tracteur). En ce qui concerne la possession de tracteurs, la FAO/AGSE (1998) estimait que seul 0,13% des ménages possédait un tracteur en 1993, proportion qui passe à 1% de nos jours\(^48\), progression certes appréciable en 20 ans mais qui demeure en-deçà de ce qui aurait été nécessaire.

Cependant, en termes d’utilisation, ils sont 60% qui ont recours aux équipements attelés ou motorisés pour labourer leurs parcelles. On estime que 1% des parcelles sont labourées au tracteur. Ainsi, 21% des ménages ne possèdent pas d’équipements de labour ont accès à ces équipements. Cela s’explique par la solidarité en milieu rural ou par l’intermédiaire des locations (MAHRH et ReSAKSS, sans date).

Le faible niveau de possession des tracteurs s’explique par leur coût élevé : un tracteur de 40 CV, modèle Powertrac 439 d’origine indienne du programme TEAM 9, coûte entre 5.600.000 FCFA et 7.150.000 FCFA selon la variante (voir Annexe 3 pour les caractéristiques et prix des équipements). Le tracteur de 50 CV et celui de 60 CV coûtent respectivement entre 6.810.000 FCFA et 8.160.000 FCFA et 8.500.000-9.160.000FCFA en fonction des variantes. Ils ne sont donc pas accessibles à tous ceux qui voudraient les utiliser. Situation qui explique la location des services de tracteur soit à l’heure, soit plus couramment à l’hectare.

Le coût du service de labour était de 25.000 à 30.000 FCFA/ha en 2010 et 2011, mais variait entre 30.000 et 40.000 FCFA/ha en 2012. Le labour est une opération la plus cruciale dans le plan de production. Tenant compte de l’irrégularité des pluies, il est très important de labourer après les premières grandes pluies sur une brève période de quelques semaines.\(^49\) Une telle demande exerce une nette pression sur les unités de location disponibles car il s’agit de faire le maximum d’héctares en un minimum du temps. En 2010 et 2011, le coût de prestation de service pour la pulvérisation était 20.000 FCFA/ha et 30.000 FCFA/ha pour l’utilisation d’un motoculteur.

Le prix élevé des équipements s’expliquerait aussi par les taxes et droits de douanes pour les équipements et les pièces de rechange qui ne sont pas exonérés même si le tracteur l’est. Cette incohérence entraîne des difficultés à l’entretien qui finissent par décourager les acquisitions de tracteurs même exonérés.

### 4.7 Taxes sur l’importation des tracteurs et motoculteurs

Les données d’importation de la Douane incluent des prélèvements des DD (droits de douane), de la TVA (taxe sur la valeur ajoutée), et des taxes totales collectées à l’importation des tracteurs et motoculteurs (voir Tableau 4-5). Normalement, les « autres taxes » devraient être 2,5% de la valeur CAF. Les taxes totales comprennent les DD, la TVA, et les autres taxes du PCS (prélèvement

---


\(^49\) Certains producteurs disent que l’urgence de préparer des champs dans les délais courts devient de plus en plus exigeante au fil des années à cause d’une plus forte variabilité et imprévisibilité des pluies. D’autres observent que la saison des pluies est devenue plus concentrée dans le temps à cause du changement climatique.
communautaire de solidarité), du PC (prélèvement communautaire) et de la taxe statistique. La variabilité du niveau des taxes, d’une année à l’autre, fait ressortir le manque de constance dans le recouvrement des taxes et l’exonération fiscale sur certaines unités importées. En principe, les DD devraient être appliqués à 5 %, mais moins de 5 % a été prélevé pour six des huit années d’importations des tracteurs, avec une moyenne de 3,5%. La TVA devrait être appliquée à 18,0%, mais la moyenne n’a atteint que 10,2% pour les tracteurs sur huit ans et 13,3% pour les motoculteurs. Le niveau de taxes totales était en moyenne 16,1% pour les tracteurs et 22,4% pour les motoculteurs.

Cette taxation des importations de l’équipement agricole décourage certainement l’investissement en tracteurs et motoculteurs. On se demande pourquoi l’Etat prélève la TVA sur ces facteurs de production agricole si la politique est d’encourager la mécanisation. Cela semble être contradicitoire. Il faut noter que la TVA n’est appliquée sur les importations d’équipements agricoles dans aucun autres pays de l’exercice ABI. Dans ce sens, la politique de taxation des importations au Burkina Faso ne suit pas du tout les pratiques en vigueur sur le plan international, et notamment celles de l’Afrique Sub-Saharienne.

Tableau 4-5 : Taxes à l’importation des tracteurs et des motoculteurs au Burkina Faso

<table>
<thead>
<tr>
<th>Année</th>
<th>DD</th>
<th>TVA</th>
<th>Taxes totales</th>
<th>DD</th>
<th>TVA</th>
<th>Taxes totales</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2003</td>
<td>0.3%</td>
<td>1.3%</td>
<td>5.0%</td>
<td>5.0%</td>
<td>19.4%</td>
<td>26.3%</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>1.3%</td>
<td>4.9%</td>
<td>7.6%</td>
<td>1.4%</td>
<td>5.6%</td>
<td>9.6%</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>5.0%</td>
<td>14.2%</td>
<td>21.6%</td>
<td>2.0%</td>
<td>7.7%</td>
<td>11.1%</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>4.7%</td>
<td>15.8%</td>
<td>23.4%</td>
<td>5.0%</td>
<td>19.4%</td>
<td>27.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>5.0%</td>
<td>18.6%</td>
<td>24.7%</td>
<td>3.1%</td>
<td>11.9%</td>
<td>17.3%</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>4.6%</td>
<td>6.7%</td>
<td>14.3%</td>
<td>4.1%</td>
<td>15.8%</td>
<td>43.3%</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>4.9%</td>
<td>0.0%</td>
<td>8.1%</td>
<td>4.3%</td>
<td>16.5%</td>
<td>27.5%</td>
</tr>
<tr>
<td>2010</td>
<td>4.1%</td>
<td>8.9%</td>
<td>15.3%</td>
<td>3.2%</td>
<td>9.4%</td>
<td>19.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Moyenne</td>
<td>3.5%</td>
<td>10.2%</td>
<td>16.1%</td>
<td>3.4%</td>
<td>13.3%</td>
<td>22.4%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source : Douane, *idem*.
Note : La TVA n’a pas été perçue en 2009 pour les tracteurs. Peut-être le Gouvernement l’a suspendue temporairement.

4.8 Conclusions sur l’utilisation des tracteurs

Le tracteur au Burkina Faso semble être sous-utilisé par rapport à la culture attelée. La grande majorité des tracteurs sont importés par l’Etat depuis 2003 et distribués aux organisations des producteurs et aux particuliers (dont les critères de sélection ne sont pas clairs). Un vrai secteur privé n’existe pratiquement pas car l’Etat peut fournir des tracteurs à des prix subventionnés. L’entreprise privée n’es donc guère incitée à participer ni à l’importation ni au service après-vente d’entretien et de réparation. Il convient également de noter le faible pouvoir d’achat du monde rural pour l’acquisition de tracteurs.50 Par conséquent, la valeur moyenne des tracteurs importés est relativement faible due aux importations des

50 C’est aussi la raison pour laquelle l’Etat se sent obligé de subventionner l’acquisition des tracteurs et que le secteur privé a du mal à faire des affaires dans ce secteur.
tracteurs de l’Inde, et des tracteurs de marques européennes et nord-américaines d’occasion qui prédominent.

Parallèlement, le Burkina Faso n’est probablement pas le meilleur pays pour promouvoir la mécanisation en Afrique, surtout les tracteurs. Les sols sont souvent sablonneux, certaines zones de production sont surpeuplées (plateau central) et les exploitations sont petites et ne se prêtent guère aux opérations mécanisées. Certaines régions ne sont pas bien adaptées à la production commerciale des céréales (surtout la zone sahélienne). Il se peut que les motoculteurs soient mieux adaptés aux conditions de l’agriculture irriguée—surtout les petits périmètres irrigués—et aux petites exploitations dans certaines zones où les pluies sont plus abondantes et la productivité plus élevée comme au sud et au sud-ouest. Considérant que l’expansion de l’irrigation est une priorité du Gouvernement, la promotion des motoculteurs dans certains contextes agricoles semble indiquée en premier.
5. Financement de l’agriculture et de l’agro-entreprise au Burkina Faso

Un sommaire récapitulatif se trouve au Tableau 5-1 qui résume les indicateurs d’agro-finance utilisés par ABI, les conclusions de l’étude pilote pour le Burkina Faso, et les sources d’information utilisées ou consultées.

Tableau 5-1 : Tableau sommaire des indicateurs ABI sur l’accès au financement agricole et de l’agro-entreprise au Burkina Faso

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indicateurs de finance</th>
<th>Résultats au Burkina Faso</th>
<th>Source</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>% de la valeur du portefeuille des prêts de banques destinés à l’agriculture et à l’agro-entreprise</td>
<td>9,15% (2009); 10,22% (2010) et 7,74% (2011) soit une moyenne de 9.04% sur les trois dernières années. Les poids du crédit au financement de la production agricole sont respectivement: 4,02%; 3,05%; 3,69%. 5,13%; 7,17% et 4,05% pour l’agro-entreprise (Voir détails dans le tableau 5-2)</td>
<td>BCEAO (données de la Centrale des Risques)</td>
</tr>
<tr>
<td>Les taux débiteurs sur les prêts accordés aux clients en agriculture et agro-entreprise.</td>
<td>12 à 14% pour les prêts à court terme (≤ un an) qui sont utilisés pour des fonds de roulement ou pour les lignes de crédit. Les plus grandes sociétés peuvent avoir accès aux crédits de 9 à 11%. Secteur coton (production) : taux plafonné à 8,5%. Taux de rémunération de l’épargne : 3 – 5% (pour les dépôts à terme) soit une marge de 7% à 11%</td>
<td>Banques commerciales, interviews avec emprunteurs dans le secteur privé</td>
</tr>
<tr>
<td>Quelle est la marge entre le coût des emprunts (intérêt payé aux déposants) et le taux des prêts ?</td>
<td>Taux d’inflation : 2,8% (2011) qui mène à un taux réel d’intérêt sur des crédits de 9% à 11%</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>% des prêts non productifs et de leurs valeurs par rapport au portefeuille agricole et agro-entreprise</td>
<td>Non disponible (ND). Les systèmes d’information et de gestion (SIC) des banques ne permettent pas de capter ces informations pour le secteur agricole. Mais globalement, les crédits en souffrance ont augmenté de 6,6% en 2008 à 9,3% en 2010, ce qui représente une hausse de 40%.</td>
<td>Commission bancaire - Rapport Annuel 2010</td>
</tr>
<tr>
<td>Nombre de branches des banques commerciales en zone rurale.</td>
<td>Nombre de guichets en zone rurale pour 100 000 adultes (&gt;15 ans) = 1,16 (Nombre de guichets ruraux : 75) Nombre de guichets en zone urbaine pour 100 000 adultes (&gt;15 ans) = 5,86 (Nombre de guichets</td>
<td>Commission bancaire : Rapport annuel 2010. Novembre 2011 INSD</td>
</tr>
</tbody>
</table>

51 Ceci se réfère aux prêts de banques commerciales et n’inclut pas les autres institutions financières pour lesquelles les données ne sont pas disponibles.
52 Concerne les portefeuilles de prêts dont les montants sont supérieurs à 5 millions de FCFA. Il n’y a pas d’estimations, même informelles, du montant et de la proportion du crédit agricole accordé aux emprunteurs qui demandent moins de 5 millions (= $10,000). Ni les banques ni la BCEAO n’ont voulu faire des estimations des encours globaux de crédits inférieurs à 5 million.
53 L’augmentation de 40% est peut-être un facteur qui explique le désintérêt des institutions financières à accorder des crédits en 2011 par rapport aux années précédentes abordées.
54 Un guichet de banque est un point de contact avec la clientèle. C’est dans ce sens qu’on parle de point de services ou de point de vente (sous-entendu des prestations de la banque). Un guichet est placé sous le couvert d’une agence (branche). Une agence d’une banque à Bobo par exemple peut avoir plusieurs guichets dans les différents quartiers de la ville. Dans les guichets, on peut effectuer toutes les opérations de banque ; dépôt, retrait, transferts. Mais l’analyse des dossiers de crédit se fait au siège de l’agence sauf si une délégation est faite pour les guichets éloignés de l’agence. 56
<table>
<thead>
<tr>
<th>Indicateurs de finance</th>
<th>Résultats au Burkina Faso</th>
<th>Source</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>urbains : 113)</td>
<td>Nombre de guichets au plan national pour 100 000 adultes (&gt;15 ans) = 2,23</td>
<td>Voir Figure 5-1, répartition des guichets de banques par Région</td>
</tr>
<tr>
<td>% des ménages en zone rurale qui obtiennent du crédit agricole (formel et informel)</td>
<td>ND Il n’y a d’enquêtes en zones rurales du Ministère de l’Agriculture qui ont posé cette question à un échantillon des cultivateurs.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>% des agroentreprises avec accès aux crédits (formels) des banques, IMF, organisme paraétatique</td>
<td>ND Ceci exigerait une enquête formelle à établir.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Les systèmes de warrantage existent-ils ? Combien et quel est leur stade d’évolution ? <em>(Echelle: 0-5)</em></td>
<td>Système de tierce détention bien développé dans les deux grandes villes (Ouaga et Bobo) et dédié au coton et à certains produits de l’industrie (telle que l’huile de coton). Cf. tableau 5-8 pour détails. Dispositifs de warrantage mis en place à petite échelle par certaines IMF ou des projets (RCPB, URCCOM, CISV (une ONG italienne)). Produits agricoles objet du warrantage : céréales (maïs, sorgho blanc riz,); cadre légal et réglementaire existe pour tierce détention mais rien de spécifique pour warrantage. Score = 1,5</td>
<td>Interviews avec responsables des SFD (RCPB, URCCOM) et CISV</td>
</tr>
<tr>
<td>Y a-t-il une loi qui couvre le crédit-bail ? Si oui, y a-t-il des sociétés de crédit-bail ?</td>
<td>Absence d’un texte juridique spécifique régissant l’activité du crédit-bail Un projet de SFI (Africa Leasing Facility Program) appuie à la révision de la réglementation nationale et dans le cadre de l’OHADA (L’Organisation pour l’Harmonisation en Afrique du Droit des Affaires)</td>
<td>SFI : Étude de marché sur le crédit-bail au Burkina</td>
</tr>
<tr>
<td>Existence d’un bureau d’enregistrement des garanties (qui peuvent être offertes par les emprunteurs). En plus, les banques acceptent-elles des garanties de capital mobilier (équipement agricole, bétail, camion ou voiture, autre) ?</td>
<td>Les banques acceptent les garanties mobilières et immobilières. Existence des registres d’enregistrement des garanties qui est tenu pour l’immobilier, par le Service du cadastre (Direction Générale des Impôts/ Ministère de l’Économie et des Finances). Pas de registre pour le mobilier (mais utilisé fréquemment comme garantie servant de moyen de pression psychologique sur le client afin de le contraindre à rembourser). Coût d’enregistrement de la garantie : 1,5% de l’avoir + frais de notaires (variables). Saisine des garanties est toujours complexe, difficile et prend beaucoup de temps.</td>
<td>Interviews</td>
</tr>
</tbody>
</table>

---

5.1 Présentation du secteur financier

A la fin de 2010, le secteur financier comprenait :
- douze (12) banques commerciales et cinq (5) établissements financiers;56
- 50 bureaux de change manuel et 122 bureaux de transfert électronique de fonds ;
- une antenne nationale de la Bourse Régionale des Valeurs Mobilières (BRVM);
- une société d’intermédiation financière (SBIF);
- dix (10) compagnies d’assurance dont six (6) pour les risques divers (IARD);
- quatre (4) pour l’assurance vie ;
- une société postale, la SONAPOST, qui offre des services financiers postaux ;
- deux (2) institutions de sécurité sociale ;
- quatorze (14) fonds nationaux de financement;57
- plus de 263 institutions de microfinance (IMF) ou SFD58 œuvrant en microfinance.

La Figure 5-1 donne une idée visuelle de la mauvaise répartition des guichets de banques sur le territoire du Burkina Faso, ce qui rend difficile l’accès au financement pour la plupart des ménages ruraux. Les agences plus guichets sont égaux à 182 endroits au Burkina Faso. Les guichets de banques sont fortement concentrés (71%) dans trois régions — le Centre (83), le Centre-Est (21) et les Hauts-Bassins (26). La répartition par province relève que 57% des agences plus guichets sont situés en deux provinces — Kadiogo (88) et Houet (21) — qui correspondent à Ouagadougou et Bobo-Dioulasso. Si on ajoute cinq autres provinces (Boulgou, Kourtienga, Boulkiemde, Yatenga et Bourgouriba), le total arrive à 144 agences, soit 79% du total au Burkina Faso. Donc, la disponibilité des services bancaires est concentrée sur le plan géographique aux provinces qui correspondent aux centres urbains. Il n’existe pas encore de mobile banking ou banque postale mais ces activités sont planifiées pour l’avenir.

Les performances globales du secteur bancaire sur la période 2007-2010 sont présentées dans le Tableau 5-4 et le classement des banques burkinabés en 2010 figure dans le tableau 5-5. Ce dernier tableau montre que la banque la plus engagée dans le financement agricole (Ecobank) est classée première, quelle que soit la donnée considérée : bilan, dépôts, crédits.

—

56 Ces établissements incluent Société Burkinabé de Crédit Automobile (SOBCA), Société Burkinabé d’Équipement, Burkina BAIL, un établissement du crédit-bail, Alios Finance Burkina Faso, une branche d’Alios Finance Côte d’Ivoire, Société Financière de Garantie Interbancaire (SOFIGIB). Alios est un groupe d’institutions financières non-banque avec toute une gamme de produits y compris le crédit-bail, le crédit investissement, et des moyens à acquérir une voiture (location, option location-achat, etc.).

57 Les fonds nationaux de financement sont des fonds publics principalement financés sur le budget de l’État. Ils sont hybrides : certains de ces fonds font uniquement du crédit (FASI, AF-PME) ou du portage de capital (FBDES) tandis que certains octroient des subventions tel que FODEL (fonds de développement de l’élevage).

58 SFD : Système Financier Décentralisé. SFD est le concept retenu par l’autorité monétaire de l’Afrique de l’Ouest. SFD et IMF sont synonymes.
5.2 Financement de l’agriculture par le secteur financier


Il convient de signaler cependant que toutes les banques interviennent dans le financement de la production agro-sylvo-pastorale lorsque les conditions cadres sont remplies : maîtrise de l’eau (périmètres aménagés); débouchés garantis (production du riz, fermes d’élevage).

---

59 Le découpage administratif du Burkina est le suivant (en partant de l’entité administrative la plus petite à la plus grande) : le village, la commune rurale ou urbaine, la province et la région administrative. Il y a treize régions administratives au Burkina et quarante-cinq provinces.

60 20 milliards sont égaux à environ 40 million de dollars. Si on suppose qu’il y a 150.000 de producteurs de coton au Burkina Faso, environ $270 sont accordés comme crédit par exploitation de coton. Le chiffre de 150.000 cotonculteurs est fait comme suit : 4.989 d’Organisations Paysannes (groupements de producteurs de coton) divisé par une moyenne 30 producteurs par OP.

61 RCPB : Réseau des Caisses Populaires du Burkina

62 Selon ces critères, les cultures sèches (en dehors de coton) ne sont pas bancables. Par extension, on pourrait raisonner que les agro-entreprises qui traitent ou commercialisent ces cultures sèches (mais, sésame, sorgho) sont...
informations ne sont pas spécifiquement captées par les systèmes d’information et de gestion (SIG) des banques.

La quasi-totalité des banques interviennent également dans le financement de l’agro-entreprise (stockage, transformation, commercialisation). Le défaut de capitalisation de ces informations financières est également constaté ici. Seuls les prêts consentis aux grandes sociétés de transformation (BRAKINA (bière)) ou de commercialisation des produits agricoles (SOFITEX, SBNT, TROPIC AGROCHEM, etc.) sont répertoriés par les systèmes d’information des banques. Les prêts octroyés à des groupements ou à des entreprises privées de moyenne envergure ne sont pas repérés.

Les financements de la production agro-sylvo-pastorale représentent entre 3,1% et 4% des crédits (de 2009 à 2011) dans le portefeuille global des banques commerciales (voir Tableau 5-2, catégorie 10). La fabrication des produits alimentaires représente un autre 4,1% à 7,2% (de 2009 à 2011) des crédits (voir Tableau 5-2, catégorie 31000). Combinant ces deux catégories de crédits, on arrive à un pourcentage des crédits pour la production agricole et l’agro-entreprise de 9,2% en 2009, 10,2% en 2010, et 7,7% en 2011. Les vrais pourcentages des crédits alloués à « agro-business » sont certainement plus élevés pour des raisons citées ci-dessus. En plus, certaines catégories de crédit, y compris commerce de gros (61000) et transports et entrepôts (71000), financent des activités associées à l’agriculture, l’alimentation et l’agro-entreprise mais, sans plus de précisions, il n’est pas possible de faire un dépouillement plus profond.

Les banques ont également constaté que des prêts de consommation qu’elles consentent à des particuliers (prêts adossés à des salaires) sont utilisés parfois pour le financement d’activités agro-sylvo-pastorales (production, transformation et commercialisation). Malheureusement, elles ne sont pas en mesure de fournir des précisions sur la proportion de ces crédits destinés aux fins agricoles ou à l’agro-entreprise.

La contribution des SFD au financement de l’agri-élevage semble globalement faible (6,3% du total des encours pour les institutions représentant 85% des performances du secteur). Mais ces chiffres sont loin de traduire la réalité du fait que les systèmes d’information des SFD ne permettent pas d’obtenir le détail des financements par secteur. En 2011, les quatre principales SFD ont octroyé 4,157 milliards de FCFA pour le secteur agri-élevage, par rapport à 68,858 milliards accordés par les banques commerciales. C’est-à-dire, les IMF ne représentent que 5,7% du crédit total à l’agriculture des SFD et banques commerciales combinées (où le total est de 73,015 milliards).

risquées. Le fait que ni la BCEAO ni les banques commerciales n’ont aucune idée de la répartition du crédit par sous-secteur ou chaîne de valeur est une faiblesses frappante du système bancaire au Burkina Faso.

On a décidé de ne pas inclure la catégorie de crédit 32000, industrie des textiles, habillement et cuir, dans le calcul du crédit “agro-business” pour être consistant avec les études d’autres pays ABI.
Tableau 5-2 : Poids des crédits agricoles et des crédits à l’agro-entreprise dans le portefeuille global des banques commerciales du Burkina Faso (en milliards de FCFA)

<table>
<thead>
<tr>
<th>BRANCHES D’ACTIVITES DETAILLEES</th>
<th>déc 09</th>
<th>déc 10</th>
<th>déc 11</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>10 AGRICULTURE, SYLVICULTURE ET PECHE</td>
<td>25 920</td>
<td>23 505</td>
<td>32 802</td>
</tr>
<tr>
<td>En % du total encours</td>
<td>4.02%</td>
<td>3.05%</td>
<td>3.69%</td>
</tr>
<tr>
<td>11000 Agriculture et chasse</td>
<td>25 405</td>
<td>14 460</td>
<td>27 255</td>
</tr>
<tr>
<td>12000 Sylviculture et exploitation forestière</td>
<td>515</td>
<td>9 045</td>
<td>5 539</td>
</tr>
<tr>
<td>13000 Pêche</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>20 INDUSTRIES EXTRACTIVES</td>
<td>5 404</td>
<td>8 070</td>
<td>16 919</td>
</tr>
<tr>
<td>30 INDUSTRIES MANUFACTURIERES</td>
<td>71 921</td>
<td>128 026</td>
<td>107 270</td>
</tr>
<tr>
<td>31000 Fabrication de produits alimentaires</td>
<td>33 084</td>
<td>55 142</td>
<td>36 056</td>
</tr>
<tr>
<td>En % du total encours</td>
<td>5,13%</td>
<td>7,16%</td>
<td>4.06%</td>
</tr>
<tr>
<td>32000 Industrie des textiles, habillement, cuir</td>
<td>6 168</td>
<td>26 133</td>
<td>15 643</td>
</tr>
<tr>
<td>En % du total encours</td>
<td>0,96%</td>
<td>3,39%</td>
<td>1,76%</td>
</tr>
<tr>
<td>10, 31000, 32000 Total : agriculture, fabrication des produits alimentaires et d’autres industries</td>
<td>65 172</td>
<td>104 780</td>
<td>84 501</td>
</tr>
<tr>
<td>Crédis agricoles et à l’agro-entreprise en % du total encours de crédit (définition large)</td>
<td>10,11%</td>
<td>13,61%</td>
<td>9,50%</td>
</tr>
<tr>
<td>10, 31000 Total : agriculture, fabrication des produits alimentaires</td>
<td>59 004</td>
<td>78 647</td>
<td>68 858</td>
</tr>
<tr>
<td>Définition utilisée</td>
<td>Crédis agricoles et à l’agro-entreprise en % du total encours de crédit (définition plus étroite)</td>
<td>9,15%</td>
<td>10,22%</td>
</tr>
<tr>
<td>33000 à 39000 Autres Industries</td>
<td>30 517</td>
<td>45 916</td>
<td>54 674</td>
</tr>
<tr>
<td>40 ELECTRICITE, GAZ ET EAU</td>
<td>9 161</td>
<td>11 832</td>
<td>16 074</td>
</tr>
<tr>
<td>41000 Électricité, gaz, vapeur</td>
<td>6 422</td>
<td>10 594</td>
<td>15 823</td>
</tr>
<tr>
<td>42000 Installation de distribution d’eau</td>
<td>2 739</td>
<td>1 238</td>
<td>251</td>
</tr>
<tr>
<td>50 BATIMENT, TRAVAUX PUBLICS</td>
<td>71 220</td>
<td>124 356</td>
<td>160 629</td>
</tr>
<tr>
<td>50000 BATIMENTS, TRAVAUX PUBLICS</td>
<td>71 220</td>
<td>124 356</td>
<td>160 629</td>
</tr>
<tr>
<td>60 COMMERCE GROS/DETAIL RESTAURANT</td>
<td>232 989</td>
<td>186 715</td>
<td>257 873</td>
</tr>
<tr>
<td>61000 Commerce de gros</td>
<td>181 890</td>
<td>165 418</td>
<td>233 047</td>
</tr>
<tr>
<td>62000 Commerce de détail</td>
<td>46 358</td>
<td>16 845</td>
<td>20 175</td>
</tr>
<tr>
<td>63000 Restaurants, hôtels, installations</td>
<td>4 741</td>
<td>4 452</td>
<td>4 651</td>
</tr>
<tr>
<td>70 TRANSPORTS ENTREPOTS, COMMUNIC</td>
<td>75 927</td>
<td>74 077</td>
<td>88 439</td>
</tr>
<tr>
<td>71000 Transports et Entrepôts</td>
<td>33 209</td>
<td>35 381</td>
<td>40 794</td>
</tr>
<tr>
<td>72000 Communications</td>
<td>42 718</td>
<td>38 696</td>
<td>47 645</td>
</tr>
<tr>
<td>80 ASSURANCES, AFFAIRES IMMOBILIERES</td>
<td>25 175</td>
<td>33 976</td>
<td>39 152</td>
</tr>
<tr>
<td>81000 Établissements financiers</td>
<td>2 942</td>
<td>2 920</td>
<td>2 533</td>
</tr>
<tr>
<td>82000 Assurances</td>
<td>88</td>
<td>725</td>
<td>963</td>
</tr>
<tr>
<td>83000 Affaires immobilières et services aux</td>
<td>22 145</td>
<td>30 331</td>
<td>35 656</td>
</tr>
<tr>
<td>90 SERVICES FOURNIS A LA COLLECTIVITE</td>
<td>126 860</td>
<td>210 677</td>
<td>170 009</td>
</tr>
<tr>
<td>Total des risques</td>
<td>644 577</td>
<td>769 932</td>
<td>889 167</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source : BCEAO, Centrale des Risques et impayés
Tableau 5-3 : Estimation du portefeuille de financement agricole des principaux SFD: Exercice 2011 (en FCFA)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Encours de crédit par secteur et maillon</th>
<th>URCCOM*</th>
<th>CVECA BM**</th>
<th>RCPB***</th>
<th>URC-Nazinon*</th>
<th>Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Production</td>
<td>640 900 000</td>
<td>493 149 675</td>
<td>2 364 170 770</td>
<td>3 498 220 445</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Coton (production)</td>
<td>ND</td>
<td>131 506 580</td>
<td>2 364 170 770</td>
<td>0</td>
<td>2 495 677 350</td>
</tr>
<tr>
<td>Céréales</td>
<td>640 900 000</td>
<td>65 753 290</td>
<td>ND</td>
<td>ND</td>
<td>706 653 290</td>
</tr>
<tr>
<td>Oléagineux et autres</td>
<td>ND</td>
<td>ND</td>
<td>ND</td>
<td>ND</td>
<td>ND</td>
</tr>
<tr>
<td>Maraîchage</td>
<td>ND</td>
<td>263 013 160</td>
<td>ND</td>
<td>ND</td>
<td>263 013 160</td>
</tr>
<tr>
<td>Élevage</td>
<td>ND</td>
<td>32 876 645</td>
<td>ND</td>
<td>ND</td>
<td>32 876 645</td>
</tr>
<tr>
<td>Transformation</td>
<td>ND</td>
<td>ND</td>
<td>ND</td>
<td>ND</td>
<td>ND</td>
</tr>
<tr>
<td>Céréales</td>
<td>ND</td>
<td>ND</td>
<td>ND</td>
<td>ND</td>
<td>ND</td>
</tr>
<tr>
<td>Oléagineux</td>
<td>ND</td>
<td>ND</td>
<td>ND</td>
<td>ND</td>
<td>ND</td>
</tr>
<tr>
<td>Élevage</td>
<td>ND</td>
<td>ND</td>
<td>ND</td>
<td>ND</td>
<td>ND</td>
</tr>
<tr>
<td>Commercialisation</td>
<td>167 620 000</td>
<td>ND</td>
<td>ND</td>
<td>ND</td>
<td>167 620 000</td>
</tr>
<tr>
<td>Céréales</td>
<td>69 020 000</td>
<td>ND</td>
<td>ND</td>
<td>ND</td>
<td>69 020 000</td>
</tr>
<tr>
<td>Élevage</td>
<td>98 600 000</td>
<td>ND</td>
<td>ND</td>
<td>ND</td>
<td>98 600 000</td>
</tr>
<tr>
<td>Sous Total Agri- Élevage</td>
<td>808 520 000</td>
<td>493 149 675</td>
<td>2 364 170 770</td>
<td>491 451 749</td>
<td>4 157 292 194</td>
</tr>
<tr>
<td>Autres secteurs</td>
<td>177 480 000</td>
<td>164 383 225</td>
<td>58 914 523 420</td>
<td>2 110 656 210</td>
<td>61 367 042 855</td>
</tr>
<tr>
<td>TOTAL ENCOURS</td>
<td>986 000 000</td>
<td>657 532 900</td>
<td>61 278 694 190</td>
<td>2 602 107 959</td>
<td>65 524 335 049</td>
</tr>
<tr>
<td>% Agri-Élevage dans encours totaux</td>
<td>82,0%</td>
<td>75,0%</td>
<td>3,9%</td>
<td>18,9%</td>
<td>6,3%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Notes : * : pour URCCOM et URC-Nazinon, il s’agit des octrois de l’année. L’URC-Nazinon n’a pas fait de crédit coton en 2011 mais pour la campagne en cours, elle a octroyé environ 400 millions de crédit coton (intrants). Les détails par sous-secteur et maillons pour cette institution n’ont pas été communiqués
** : Données sur commerce des produits agricoles non disponibles
*** : Données du RCPB sur les crédits agricoles autres que le coton ne sont pas disponibles. Le RCPB représente à lui seul plus de 70% des performances du secteur de la microfinance au Burkina Faso (crédit et épargne)

5.3 Le système bancaire

Le secteur bancaire burkinabé comptait 11 banques et 5 établissements financiers en activité à la fin de 2010. Le secteur bancaire est fortement concentré : les trois plus grandes banques (Ecobank, CORIS Bank, BOA) détiennent près de 60% du total des actifs financiers. Les banques sont en général suffisamment capitalisées, mais restent vulnérables du fait de leur surexposition au secteur cotonnier, dont les prix demeurent soumis à une forte volatilité.

La majorité des banques sont des filiales de groupes français (BNP-Paribas et Société Générale) ou régionaux, comme la Banque Sahélo-Saharienne pour l’Investissement et le Commerce (BSIC), United Bank for Africa (UBA) qui a racheté la Banque Internationale du Burkina (BIB), ou encore Ecobank qui a absorbé la Banque Agricole et Commerciale du Burkina (BACB) en 2009. Cette dernière, auparavant
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Hormis la BOA, la BSIC et la BRS, l’État est actionnaire minoritaire dans toutes les autres banques du pays.

Au Burkina Faso, le crédit intérieur au secteur privé (en pourcentage du PIB) a atteint 15,5% en 2008 alors que les ratios typiques des pays de l’OCDE peuvent atteindre des valeurs proches de 200%. La couverture de l’agence publique d’évaluation du crédit (en pourcentage de la population adulte) a atteint 1,9% en 2008 contre 100% dans la plupart des pays OCDE (Source: World Development Indicators, World Bank in Ministère de l’Agriculture de l’Hydraulique et des Ressources Halieutiques (MAHRH) / DCEPER / DPSSA : Cadre d’action pour l’investissement agricole. Mars 2011). La conclusion centrale est que le secteur privé est mal servi par le secteur bancaire au Burkina Faso. Du tableau 5-4 il est également évident que l’importance totale des prêts des banques commerciales n’atteint qu’environ $1,725 milliards de dollars, une somme faible par rapport à l’échelle de l’économie.

Les performances du système bancaire burkinabé sont résumées dans les deux tableaux suivants.

**Tableau 5-4 : Performances du système bancaire burkinabé de 2007 à 2010**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Désignation</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Volume d’activités</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Total du bilan (en milliards de FCFA)</td>
<td>956</td>
<td>1 120</td>
<td>1 289</td>
<td>1 604</td>
</tr>
<tr>
<td>Montant de dépôts d’épargne (en milliards de FCFA)</td>
<td>726</td>
<td>829</td>
<td>958</td>
<td>1 169</td>
</tr>
<tr>
<td>Encours de crédit (en milliards de FCFA)</td>
<td>577</td>
<td>686</td>
<td>700</td>
<td>854</td>
</tr>
<tr>
<td>Nb d’agences et de bureaux</td>
<td>153</td>
<td>166</td>
<td>181</td>
<td>188</td>
</tr>
<tr>
<td>Effectifs (personnel)</td>
<td>1 974</td>
<td>2 164</td>
<td>2 371</td>
<td>2 337</td>
</tr>
<tr>
<td>Nb de comptes de la clientèle (milliers)</td>
<td>466</td>
<td>543</td>
<td>577</td>
<td>671</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Conditions des prêts</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Taux de base bancaire</td>
<td>11,28%</td>
<td>9,79%</td>
<td>9,27%</td>
<td>8,74%</td>
</tr>
<tr>
<td>Taux de crédit à la clientèle</td>
<td>13,10%</td>
<td>12,90%</td>
<td>12,60%</td>
<td>13,20%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Ratios</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Taux brut de dégradation du portefeuille</td>
<td>19,10%</td>
<td>19,00%</td>
<td>18,30%</td>
<td>17,70%</td>
</tr>
<tr>
<td>Taux net de dégradation du portefeuille (créances en souffrance / total crédits)</td>
<td>7,70%</td>
<td>6,60%</td>
<td>6,80%</td>
<td>9,20%</td>
</tr>
<tr>
<td>Coefficient net d'exploitation ((frais généraux+ amortissement)/produit net bancaire)</td>
<td>71,10%</td>
<td>72,90%</td>
<td>73,80%</td>
<td>66,50%</td>
</tr>
<tr>
<td>Désignation</td>
<td>2007</td>
<td>2008</td>
<td>2009</td>
<td>2010</td>
</tr>
<tr>
<td>------------</td>
<td>--------</td>
<td>--------</td>
<td>--------</td>
<td>--------</td>
</tr>
<tr>
<td>Coefficient de rentabilité (résultat net/fonds propres)</td>
<td>1,50%</td>
<td>-12,40%</td>
<td>12,70%</td>
<td>20,10%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source : Commission Bancaire UMOA – Rapport d’activités 2010
Note : Le système bancaire se réfère à 12 banques commerciales et les cinq établissements financiers.

Tableau 5-5 : Classement des banques commerciales du Burkina en 2010 (montants en millions de FCFA)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Banques</th>
<th>Total bilan 2010</th>
<th>Dépôts 2010</th>
<th>Crédit 2010</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Montant</td>
<td>Rang</td>
<td>Montant</td>
</tr>
<tr>
<td>Ecobank</td>
<td>298 395</td>
<td>1</td>
<td>214 517</td>
</tr>
<tr>
<td>CORIS Bank International (CBI)</td>
<td>237 125</td>
<td>2</td>
<td>122 931</td>
</tr>
<tr>
<td>Banque of Africa (BOA)</td>
<td>228 507</td>
<td>3</td>
<td>200 691</td>
</tr>
<tr>
<td>UBA/Banque International Burkina</td>
<td>199 685</td>
<td>4</td>
<td>158 937</td>
</tr>
<tr>
<td>Société Générale de Banque du Burkina (SGBB)</td>
<td>183 967</td>
<td>5</td>
<td>126 215</td>
</tr>
<tr>
<td>Banque Internationale pour le Commerce l'Industrie et l'Agriculture (BICIA)</td>
<td>158 550</td>
<td>6</td>
<td>135 456</td>
</tr>
<tr>
<td>Banque Atlantique (BA)</td>
<td>111 306</td>
<td>7</td>
<td>77 045</td>
</tr>
<tr>
<td>Banque Commerciale du Burkina (BCB)</td>
<td>79 514</td>
<td>8</td>
<td>63 787</td>
</tr>
<tr>
<td>BSIC-Burkina</td>
<td>49 793</td>
<td>9</td>
<td>39 354</td>
</tr>
<tr>
<td>Banque de l’Habitat du Burkina Faso (BHBf)</td>
<td>26 911</td>
<td>10</td>
<td>11 563</td>
</tr>
<tr>
<td>Banque Régionale de Solidarité (BRs)</td>
<td>17 678</td>
<td>11</td>
<td>17 915</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>1 591 431</td>
<td></td>
<td>1 168 411</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Notes : Bilan = total actif de la banque. Le chiffre de montant du crédit pour les onze banques commerciales est inférieur au chiffre des encours dans le Tableau 5-4, parce que ce dernier comprend 15 institutions y compris des établissements financiers.

5.4 Les institutions de microfinance

Le secteur de la microfinance pèse d’un poids significatif dans le secteur financier burkinabé. Il est aussi important qu’une banque moyenne du Burkina (7e rang quant aux dépôts et 5e rang en matière de crédits). Avec 263 SFD agréés, le secteur de la microfinance représente au 31-12-2010 83,3 milliards FCFA de dépôts et 79,4 milliards FCFA de crédits pour 1.176.286 clients, soit 75% de plus que les clients bancaires (671.000). Le crédit moyen (parmi tous les clients) a été 67.500 FCFA, environ $136.

Les SFD couvrent l’ensemble des provinces du Burkina mais avec une densité très variable. Comparé aux autres pays de l’UEMOA, le secteur de la microfinance burkinabé se situe dans la moyenne avec un 5e rang pour le nombre de membres, un 3e rang pour l’encours de dépôts et de crédits et un 4e rang pour le nombre de points de services.65

Tableau 5-6 : Statistiques des SFD à fin décembre de 2007 à 2010 (montants en milliards de FCFA)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Désignation</th>
<th>31/12/2007</th>
<th>31/12/2008</th>
<th>31/12/2009</th>
<th>31/12/2010</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Volume d’activité</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Encours d’épargne</td>
<td>55,01</td>
<td>65,63</td>
<td>71,86</td>
<td>83,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Encours de crédit</td>
<td>53,37</td>
<td>67,86</td>
<td>--</td>
<td>79,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Nb de points de services</td>
<td>--</td>
<td>--</td>
<td>--</td>
<td>528</td>
</tr>
<tr>
<td>Nb de comptes de la clientèle</td>
<td>928 849</td>
<td>1 031 960</td>
<td>1 111 529</td>
<td>1 176 286</td>
</tr>
<tr>
<td>Ratiox</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Indice de dégradation du portefeuille (PAR 90)</td>
<td>3,01%</td>
<td>4,90%</td>
<td>4,28%</td>
<td>4,74%</td>
</tr>
<tr>
<td>Coefficient d’exploitation ((frais généraux + amortissements) / Produits financiers nets</td>
<td>98,73%</td>
<td>89,43%</td>
<td>--</td>
<td>--</td>
</tr>
<tr>
<td>Coefficient de rentabilité (résultat net / fonds propres)</td>
<td>--</td>
<td>10,58%</td>
<td>--</td>
<td>--</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Tableau 5-7 : Statistiques du secteur financier (banques et SFD) à fin décembre de 2007 à 2010 (montants en milliards de FCFA)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Désignation</th>
<th>31/12/2007</th>
<th>31/12/2008</th>
<th>31/12/2009</th>
<th>31/12/2010</th>
<th>Moyenne</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Total Encours d’Épargne secteur financier</td>
<td>781,01</td>
<td>894,63</td>
<td>1 029,86</td>
<td>1 251,30</td>
<td>989,20</td>
</tr>
<tr>
<td>Poids du secteur microfinance (en % épargne)</td>
<td>7,04%</td>
<td>7,34%</td>
<td>6,98%</td>
<td>6,66%</td>
<td>7,00%</td>
</tr>
<tr>
<td>Total Encours de crédit secteur financier</td>
<td>630,37</td>
<td>753,86</td>
<td>714,00</td>
<td>916,40</td>
<td>753,66</td>
</tr>
<tr>
<td>Poids du secteur microfinance (en % crédit)</td>
<td>8,47%</td>
<td>9,00%</td>
<td>0,00%</td>
<td>8,66%</td>
<td>6,53%</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Les crédits à court terme des IMF constituent 70% des encours, avec des durées moyennes des prêts variant entre 6 et 12 mois d’une IMF à l’autre. Le taux d’intérêt varie de 10 à 17% par an. Le commerce est le secteur dominant dans les portefeuilles de crédit des SFD. Seulement trois SFD investissent dans
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le financement du coton : RCPB, PAMF\textsuperscript{66}, URC-Nazinon\textsuperscript{67}. (Voir le poids relatif du secteur agricole dans le portefeuille de SFD représentatif au tableau 5-3).

5.5 Systèmes de warrantage

Il existe des systèmes de warrantage à petite échelle dans quelques régions du Burkina :

- Sud-Ouest : avec l'ONG CISV (Italie).
- Boucle du Mouhoun : partenariat d'un SFD (URCCOM\textsuperscript{68}) avec un projet de la FAO (P4P).
- Régions de l'Ouest avec le RCPB.

Ces expériences sont faiblement subventionnées et ne conservent que quelques centaines de tonnes de céréales (surtout riz, maïs) et d'oléagineux (niébé). Elles en sont également à leurs débuts (elles datent d’à peine trois à quatre ans). Ils permettent aux producteurs déposant d’accéder aux crédits des SFD. Par exemple, URCCOM\textsubscript{69} travaillent avec 200 producteurs dont 60 tonnes de maïs sont stockés et couverts par une assurance et 40 millions de FCFA de crédits ont été octroyés en 2011.

Tableau 5-8 : Sociétés de tierce détention et leurs capacités de stockage

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sociétés\textsuperscript{70}</th>
<th>Capacités de stockage (en tonnes)</th>
<th>Produits</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>SNTB (Groupe Bolloré)</td>
<td>Difficile à estimer car la tierce détention peut se faire dans les magasins du client\textsuperscript{71} ou dans des magasins de particulier</td>
<td>Coton et dérivés du coton, Céréales (riz, maïs), Sésame, Karité, Huile</td>
</tr>
<tr>
<td>COTECNA</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>TAMCO</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>OXIGAZ</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Diverses sociétés privées</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Les infrastructures de ces sociétés sont utilisées par les grandes sociétés commerciales et industrielles ainsi que les gros commerçants locaux. Aucun de ces magasins n’est utilisé pour le warrantage des petits producteurs agricoles.

5.6 Financement du secteur agricole par le secteur public (État, projets, etc.)

Le secteur agricole bénéficie du financement direct de l’État Burkinabé et de ses partenaires techniques et financiers. L’État consent des efforts importants pour le financement de l’agriculture comme le montre le tableau ci-dessous.

\textsuperscript{66} PAMF : Première Agence de Microfinance

\textsuperscript{67} URC-Nazinon : Union Régionale des Coopératives d’Épargne et de Crédit du Nazinon

\textsuperscript{68} URCCOM: Union Régionale des Coopératives d’Epargne et de Crédit du Centre-Ouest et du Mouhoun

\textsuperscript{69} L’expérience de URCCOM mobilise quatre parties prenantes : 1) les producteurs, 2) une société de nantissement qui gère les stocks; 3) une compagnie d’assurance qui assure les stocks; 4) l’IMF (URCCOM) qui octroie des crédits aux producteurs (environ 60% de la contrevalue d’entrée des stocks en magasin)

\textsuperscript{70} Les sociétés citées (SNTB, COTECNA, OXIGAZ, TAMCO) sont de grandes compagnies internationales industrielles ou de négoce (sociétés de transit, distribution d’hydrocarbures, de gaz, ...).

\textsuperscript{71} Tierce détention sans dessaisir le client
(en milliards de FCFA)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Total État</strong></td>
<td>472,31</td>
<td>528,85</td>
<td>600,97</td>
<td>556,75</td>
<td>783,4</td>
<td>851</td>
<td>931,89</td>
<td>1 105,9</td>
<td>1 164,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Dépenses d’investissement</td>
<td>60,80</td>
<td>53,66</td>
<td>67,50</td>
<td>59,83</td>
<td>84,68</td>
<td>81,34</td>
<td>96,70</td>
<td>89,61</td>
<td>111,46</td>
</tr>
<tr>
<td>secteur agricole</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Part (%) des dépenses du</td>
<td>14,78</td>
<td>11,72</td>
<td>12,63</td>
<td>12,44</td>
<td>12,17</td>
<td>10,81</td>
<td>11,63</td>
<td>9,29</td>
<td>10,68</td>
</tr>
<tr>
<td>secteur agricole par rapport</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>au PIB</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Part (%) des investissements</td>
<td>12,18</td>
<td>13,48</td>
<td>10,39</td>
<td>13,91</td>
<td>9,37</td>
<td>8,52</td>
<td>9,47</td>
<td>9,09</td>
<td>12,05</td>
</tr>
<tr>
<td>du secteur agricole dans les</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>dépenses de l’État</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source : MAHRH / DGPER / DPSSA : Cadre d’action pour l’investissement agricole au Burkina Faso. Mars 2011


L’analyse de l’efficacité des dépenses publiques dans le secteur agricole montre que : (1) la distribution de semences améliorées semble plus efficiente que la dotation en engrais minéraux, (2) les dépenses consacrées aux aménagements hydro-agricoles constituent une part peu significative du budget public de l’agriculture, (3) la recherche agricole et la diffusion de ses résultats restent peu soutenues par la dépense publique, malgré leur importance pour la productivité et la compétitivité pour la filière.

5.7 Une approche innovante pour soutenir le financement agricole : le produit d’assurance agricole

En partenariat avec des compagnies d’assurance Allianz Burkina, SwissRe, Africa-Re et Sica-Re, Planet Guarantee développe au Burkina une expérience d’assurance récoltes dans le but de soutenir le développement du crédit agricole. Le coût de l’assurance s’élève à 10,8% toutes taxes comprises (TTC) du crédit obtenu. L’assurance est souscrite individuellement et couvre une période de 50 à 100 jours.

Elle couvre la production escomptée de la superficie emblavée pour la culture. En cas de sinistre (sécheresse, inondations, feux), l’assurance intervient pour dédommager le producteur emprunteur et rembourser le crédit contracté.
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72 MECAP : Mutuelle d’Épargne et de Crédit des Artisans et Producteurs
73 CVECA : Caisses Villageoises d’Épargne et de Crédit Autogérées
74 FEPAB : Fédération des Organisations Paysannes du Burkina
Les prévisions d’assurance récoltes pour cette campagne (Ecobank + IMF) sont les suivantes :
- environ 2,2 milliards FCFA de crédit agricole destiné au financement de la production seront assurés,
- 318 villages couverts,
- 10 000 producteurs concernés,
- Crédit moyen par producteur : 200 000 FCFA

Il est prévu que la BOA adhère au mécanisme pour la campagne 2013-2014. Le mécanisme sera également étendu à la production du coton au cours de cette campagne.

Le système d’assurance récoltes bénéficie de l’appui de l’État burkinabé à travers le Comité ministériel de soutien à l’initiative «assurance récoltes». Ce comité a été mis en place par le Ministère de l’Agriculture en 2011. Il pilote le projet interministériel de réflexion pour la création d’un fonds de soutien à l’assurance agricole et d’indemnisation en cas de catastrophe.

Des initiatives privées pour l’émergence de systèmes d’assurance pour l’agriculture commencent à voir le jour.

Planet Guarantee propose également d’autres produits de micro assurance à l’intention des producteurs agricoles :
- Micro-assurance décès ou invalidité; taux : 0,7% en moyenne;
- Micro-assurance stocks de denrées agricoles destinées à la vente. Cette assurance couvre les risques de pertes de stocks; taux : 0,5%.

L’initiative assurance récoltes mène actuellement un plaidoyer en direction :
- de l’État burkinabé pour obtenir la détaxation de l’assurance agricole;
- des ONG pour obtenir des subventions permettant de réduire le taux de souscription au profit des paysans.

L’État utilise également pour soutenir le financement agricole des instruments spéciaux. C’est notamment le cas du Fonds Burkinabé Économique et Social (FBDES) qui intervient comme une société à capital risque dans le financement des sociétés aussi bien dans le domaine de la production que de l’agro-entreprise. Ainsi, le cumul des apports du FBDES dans le financement du secteur primaire et apparenté se présente comme suit à la fin de décembre 2011 :
- prises de participation : 13 740 millions FCFA au capital social de huit (8) sociétés;
- crédit d’investissements : 5 284 millions FCFA au profit de six (6) sociétés.

5.8 Recommandations

5.8.1 Améliorer les SIG des banques

Les banques ne disposent pas de systèmes d’information qui fournissent les données sur le financement agricole. Les causes sont multiples et concernent un manque de ressources, d’intérêt et de technicité. Tous les acteurs reconnaissent qu’ils sont de plus en plus sollicités par leurs partenaires publics et privés pour fournir ces informations. Il y a donc un intérêt à faire ressortir ces données mais les moyens techniques (matériels) et humains font défaut.
Recommandation : appuyer (donner l’assistance technique et financière) les banques à mettre en place des systèmes d’information et de gestion qui leur permettent de capter les informations détaillées sur le financement de l’agriculture et de l’agro-entreprise, quelle que soit la taille ou la forme juridique de l’emprunteur. On recommande aussi une formation qui montre la valeur des telles informations pour la gestion des banques et de leurs portefeuilles.

5.8.2 Renforcement des compétences

Les banques n’ont pas d’expertise spécifiquement liée à l’analyse des dossiers de financement agricole ou d’agro-entreprise. Aussi, les agents de ces banques risquent-ils de rejeter (pour défaut de maîtrise) des dossiers pourtant bancables ou à faire de mauvaises analyses et octroyer des concours à des projets non rentables.

Recommandation : former les chargés de prêts des institutions de financement (banques, institutions de microfinance) à l’analyse des dossiers de financement agricole et des agro-entreprises. Encourager les institutions à concevoir et à utiliser des produits (type de prêts.) bien adaptés aux besoins des clients (agricoles et de l’agro-entreprise). Envisager de former un groupe d’agents qui seront des spécialistes en évaluation des demandes de crédits agricoles et d’agro-entreprise.

5.8.3 Enregistrement des garanties

Les structures publiques qui gèrent les capitaux mobiliers servant de garanties n’entretiennent pas de relations avec la BCEAO. Si des relations existaient entre ces institutions publiques et la BCEAO, la qualité des garanties serait mieux appréciée par la BCEAO.

Recommandations : a) mettre en place un registre d’enregistrement des garanties mobilières qui pourrait être confié à un privé remplissant les conditions du cahier de charges y afférent. Le secteur public (Etat et BCEAO) devrait créer un tel registre, mais la gestion serait confiée à une structure privée agréée. b) Numériser les deux registres (immobilier et mobilier).

5.8.4 Créer un bureau d’information sur le crédit

Ce type de mécanisme n’est pas opérationnel pour le moment au Burkina.

Recommandation : favoriser la collaboration entre la Banque Centrale et les banques commerciales en vue de la création d’un « crédit bureau »; il conviendra également de veiller à mobiliser à cet effet les organisations spécialisées (SFI).
# 6. Coûts et Accès au Transport au Burkina Faso

Le Tableau 6-1 résume les conclusions du travail sur les indicateurs ABI de transport au Burkina Faso.

### Tableau 6-1 : Tableau sommaire des indicateurs de transport au Burkina Faso

<table>
<thead>
<tr>
<th>Description de l’Indicateur</th>
<th>Résultats</th>
<th>Source des données</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Prix de transport routier selon les différents types de routes</td>
<td>$.04 à $.07/mt km sur les routes principales au Burkina Faso ; $.08-$.13/mt km sur les itinéraires mixtes (partiellement bitumés) ; $.10 à $.18/mt km sur les routes secondaires</td>
<td>Interviews avec transporteurs. Données de PAM et de CRS (Catholic Relief Services) pour leurs opérations de distribution des denrées. CBC (Conseil des Chargeurs Burkinabé)</td>
</tr>
<tr>
<td>Prix de transport pour un conteneur des intrants (importation) et des exportations (en $ par tonne)</td>
<td>$.07-$0.11/mt km des ports au Burkina Faso, utilisant des tronçons majeurs</td>
<td>Interviews avec transporteurs et transitaires. CBC (Conseil des Chargeurs Burkinabé)</td>
</tr>
<tr>
<td>Temps exigé pour l'immatriculation d’un camion</td>
<td>5-7 jours</td>
<td>OTRAF et Interview avec transporteurs</td>
</tr>
<tr>
<td>Facilité d’entrée dans le transport (Echelle: 0-5)</td>
<td>Score = 3</td>
<td>OTRAF et Interview avec transporteurs</td>
</tr>
<tr>
<td>Avis des commerçants sur la compétitivité des services de transport (Echelle: 0-5)</td>
<td>Score = 3</td>
<td>Interviews avec des commerçants des produits agricoles et transporteurs.</td>
</tr>
<tr>
<td>Qualité de l’infrastructure de commerce et de transport (e.g. ports, rail, routes, IT) --- LPI</td>
<td>LPI = 2.32 (no. 134 dans le monde); Infrastructure (2.40); livraison dans les délais requis (2.67) sont les composantes ayant les meilleures scores</td>
<td>Banque mondiale</td>
</tr>
<tr>
<td>Rural Access Index (Indice de l’accès de la population rurale aux routes d’une distance de deux kilomètres ou moins)</td>
<td>25% (2003, données de SSATP/Banque mondiale) ; 23,6% (2010, données GIS)</td>
<td>Banque mondiale</td>
</tr>
</tbody>
</table>

## 6.1 Coûts des transports internes et externes au Burkina Faso

L'Afrique comprend 13 pays enclavés, y compris le Burkina Faso. Les vastes distances vers les ports causent des frais élevés de transport international pour les transporteurs burkinabés. La distance par la route d’Ouaga à Tema au Ghana est de 1.135 km, coûtant entre 30 et 53 FCFA par tonne sur le
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75 L’accès doit être à une route praticable en toute saison mais pas forcément une route bitumée.
kilomètre. Le tarif de transport par camion d’Abidjan à Bobo et à Ouaga, où les distances sont de 879 et 1263 km, se situe entre 40 et 52 FCFA par tonne sur le kilomètre. Compte tenu des petits échantillons et des périodes ponctuelles des interviews (décembre 2011 et mars 2012), ces chiffres sont illustratifs sans être précis.

Le Tableau 6-2 compare les frais de transport des produits céréaliers et des intrants sur différents types de routes. Les frais varient en fonction de la saison, de la disponibilité des camions, de l’état des routes traversées de la possibilité d’un fret dans les deux sens. La période la plus intense d’acheminement du coton des zones rurales vers les usines d’égrenage ou d’exportation du coton influence probablement la disponibilité des camions et les tarifs fixés et payés.

Tableau 6-2 : Coûts du transport routier selon les types de routes utilisés

<table>
<thead>
<tr>
<th>Type de Route</th>
<th>Exemples d’itinéraires</th>
<th>FCFA/tonne km</th>
<th>$ / tonne km</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Axe majeur (international ; en conteneur)</td>
<td>Abidjan-Bobo-Ouaga Tema-Bolgatanga-Ouaga</td>
<td>40 à 52</td>
<td>$0.08 à .11</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>37 à 53</td>
<td>$0.07 à .11</td>
</tr>
<tr>
<td>Axe majeur (international ; sans conteneur)</td>
<td>Abidjan-Bobo-Ouaga Tema-Bolgatanga-Ouaga</td>
<td>40 à 50</td>
<td>$0.08 à .10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>30 à 40</td>
<td>$0.05 à .08</td>
</tr>
<tr>
<td>Axe majeur (interne)</td>
<td>Bobo-Ouaga</td>
<td>20 à 35</td>
<td>$0.04 à .07</td>
</tr>
<tr>
<td>Route mixte (majeur plus secondaire)</td>
<td>Sourou-Ouaga Bagre-Ouaga</td>
<td>40 à 50</td>
<td>$0.08 à .10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>45 à 65</td>
<td>$0.09 à .13</td>
</tr>
<tr>
<td>Route secondaire</td>
<td>Ouahigoya-Ségouénéga-Djibo Fada-Gayéri ; Dori-Sebba</td>
<td>50 à 90</td>
<td>$0.10 à .18</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source : Interviews auprès des utilisateurs des services de transport ; départements de logistique de PAM et CRS
Note : Les coûts de transport sur des routes secondaire sont les plus variables, en raison de la condition hétérogène de ces routes.

Selon les sociétés de transport et les importateurs et exportateurs, les retards sont plus longs et les tracasseries administratives plus fréquentes le long de l’axe Abidjan-Ouaga par rapport aux itinéraires qui passent par le Ghana. Selon les enquêtes de WATH (West Africa Trade Hub), financées par l’USAID et menées en collaboration avec l’UEMOA, les coûts informels76 de transport routier sont plus élevés en Côte d’Ivoire qu’au Ghana et au Togo, comme montrés ci-dessous.77 Cependant il faut noter que le nombre de postes de contrôle, les coûts et les délais ont été réduit sur le tronçon Abidjan-Ouaga entre la 4ème trimestre de 2011 et le 2ème trimestre de 2012 (de 2.4, $8.84 et 15 respectivement).
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Tableau 6-3 : Coûts informels et délais de transit dans quelques pays ouest-africains, 2012

<table>
<thead>
<tr>
<th>Mesure par 100 km</th>
<th>Côte d’Ivoire</th>
<th>Ghana</th>
<th>Togo</th>
<th>Mali</th>
<th>Burkina Faso</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Nombre de points de contrôle</td>
<td>1.7</td>
<td>2.0</td>
<td>0.7</td>
<td>2.8</td>
<td>1.7</td>
</tr>
<tr>
<td>Paiements illicites</td>
<td>$4.95</td>
<td>$1.03</td>
<td>$1.31</td>
<td>$8.39</td>
<td>$3.82</td>
</tr>
<tr>
<td>Minutes de délai</td>
<td>9</td>
<td>13</td>
<td>8</td>
<td>24</td>
<td>15</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source : WATH, Résultats des enquêtes routières du 2ème trimestre, 2012

Le Burkina Faso est desservi par quatre ports en Afrique de l’Ouest : Abidjan, Cotonou, Lomé et Tema. CBC a mené une enquête en 2011 sur les coûts et délais de transport des marchandises à partir de trois ports et le long des routes de ces ports au Burkina Faso. Abidjan est de loin le port le moins cher à utiliser selon les données de CBC (voir Tableau 6-4) et Lomé est le plus cher. Pour les produits alimentaires, les coûts par tonne sont de 93.640 FCFA ($187.28 par tonne et $0.15 mt km) provenant d’Abidjan et de 140.458 FCFA ($280.92 par tonne et $0.22 mt km) provenant d’Accra si on tient compte des coûts de fret maritime. Les coûts de maillon maritime sont 87% plus cher à Tema qu’à Abidjan, et 48% encore plus cher à Lomé par rapport à Abidjan. Les facteurs qui pourraient expliquer ces différences ne sont pas élaborés plus dans le détail bien que la provenance du fret maritime soit certainement un facteur clé. Une explication pourrait être que le fret arrivant à Abidjan vient plus souvent de l’Europe et de l’Amérique du Sud, tandis que le fret arrivant à Tema vient souvent de l’Asie (donc les distances parcourues sont plus longues pour arriver à Tema).

Si on n’inclut pas le maillon maritime, les frais d’importation sont 18% moins cher à Abidjan par rapport à Tema, mais les coûts de transport routier sont presque égaux (37.709 FCFA/tonne vs. 38.610 FCFA/tonne, ce qui représente $75.42 par mt/$0.06 par tonne km vs. $77.22 par mt/$0.06 par tonne km).Les frais de port sont quatre fois plus élevés à Tema, facteur dont les importateurs et exportateurs se plaignent souvent. Le port de Tema est vu comme efficace mais cher ; 93,6% des arrivages sont dédouanés et acheminés dans une semaine ou moins (voir Tableau 6-5).

L’analyse des données sur les délais d’acheminement des marchandises montre que plus de 70% des marchandises qui quittent l’un des trois ports dans cette étude arrivent à destination dans moins d’une semaine. Seulement 12% arrivent en plus de 15 jours.

La grande majorité des biens sont conditionnés en conteneurs par la voie maritime (voir Tableau 6-5). Le conditionnement maritime des biens arrivant à Tema est de 25% sous forme de vrac solide (10% à Abidjan). Parfois (10%) les marchandises arrivent en sacs à Abidjan mais jamais à Tema.

Certains informants ont indiqué que le port de Cotonou est le pire organisé, entrainant les délais, et le peu utilisé.
Tableau 6-4 : Coûts détaillés d’une tonne de produits alimentaires et chimiques selon le port de débarquement (FCFA/tonne)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Produits</th>
<th>Abidjan</th>
<th>%</th>
<th>Lomé</th>
<th>%</th>
<th>Tema</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Maillon maritime</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1. Produits alimentaires</td>
<td>40209</td>
<td>111087</td>
<td>75152</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Produits chimiques et pharmaceutiques</td>
<td>99761</td>
<td>181375</td>
<td>267579</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Maillon portuaire</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2. Produits alimentaires</td>
<td>6596</td>
<td>12%</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>26200</td>
<td>40%</td>
</tr>
<tr>
<td>Produits chimiques et pharmaceutiques</td>
<td>57216</td>
<td>50%</td>
<td>7218</td>
<td>5%</td>
<td>8487</td>
<td>6%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Maillon terrestre</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.1 Frais de transport</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Produits alimentaires</td>
<td>37709</td>
<td>71%</td>
<td>94231</td>
<td>86%</td>
<td>38610</td>
<td>59%</td>
</tr>
<tr>
<td>Produits chimiques et pharmaceutiques</td>
<td>56099</td>
<td>50%</td>
<td>118771</td>
<td>90%</td>
<td>72098</td>
<td>53%</td>
</tr>
<tr>
<td>3.2 Autres frais (entreposage, manutention)</td>
<td>9127</td>
<td>17%</td>
<td>15251</td>
<td>14%</td>
<td>496</td>
<td>1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Produits chimiques et pharmaceutiques</td>
<td>5427</td>
<td>4%</td>
<td>56551</td>
<td>41%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Total: 2+3.1+3.2 (sans maillon maritime)</strong></td>
<td>53432</td>
<td>100%</td>
<td>109482</td>
<td>100%</td>
<td>65306</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>Produits chimiques et pharmaceutiques</td>
<td>113315</td>
<td>100%</td>
<td>131416</td>
<td>100%</td>
<td>137136</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Total: 1+2+3.1+3.2 (avec maillon maritime)</strong></td>
<td>93640</td>
<td>100%</td>
<td>220569</td>
<td>100%</td>
<td>140458</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>Produits alimentaires</td>
<td>213076</td>
<td>312792</td>
<td>404715</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Produits chimiques et pharmaceutiques</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source : CBC, Enquête sur les Coûts et les délais de transport des marchandises auprès de chargeurs, 2011.
Note : Les pourcentages excluent les coûts du maillon maritime dans les calculs.

Tableau 6-5 : Détails des délais de transport selon le port de transit (en %)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Délais</th>
<th>Abidjan</th>
<th>Lomé</th>
<th>Tema</th>
<th>Moyenne</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Maillon portuaire: délais franchise</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1 à 7 jours</td>
<td>31,4</td>
<td>76,7</td>
<td>93,6</td>
<td>65,6</td>
</tr>
<tr>
<td>8 à 14 jours</td>
<td>57,1</td>
<td>10,0</td>
<td>6,5</td>
<td>26,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Plus de 15 jours</td>
<td>11,4</td>
<td>13,3</td>
<td>0</td>
<td>8,33</td>
</tr>
<tr>
<td>Maillon Terrestre : délais d’acheminement</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1 à 7 jours</td>
<td>80,5</td>
<td>71,1</td>
<td>62,5</td>
<td>71,7</td>
</tr>
<tr>
<td>8 à 14 jours</td>
<td>14,6</td>
<td>21,1</td>
<td>15</td>
<td>16,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Plus de 15 jours</td>
<td>4,9</td>
<td>7,9</td>
<td>22,5</td>
<td>11,7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source : CBC, Enquête sur les Coûts et les délais de transport des marchandises auprès de chargeurs, 2011.
Note : L’efficacité du port d’Abidjan s’est nettement améliorée t depuis que l’étude de CBC a été complétée, surtout durant l’an 2012.
Tableau 6-6 : Conditionnement maritime des trois ports (% de la cargaison)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Conditionnement maritime</th>
<th>Abidjan</th>
<th>Lomé</th>
<th>Tema</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Vrac solide</td>
<td>9,7</td>
<td>0,0</td>
<td>25,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Conteneurs</td>
<td>80,6</td>
<td>95,3</td>
<td>58,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Sacs</td>
<td>9,7</td>
<td>4,7</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Caisses, cartons, fûts, rouleaux, bobines</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>16,7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source : CBC, Enquête sur les Coûts et les délais de transport des marchandises auprès de chargeurs, 2011.

6.2 Procédures et coûts du commerce extérieur

Le rapport annuel de Doing Business compare les procédures et coûts de l’exportation et de l’importation (présentés ci-dessous). Le Burkina Faso a été classé au 173e rang de 183 pays en 2013 (données de 2012) et au 175e en 2012. Ceci met en exergue la difficulté d’être un pays enclavé en Afrique subsaharienne, où le continent est déjà mal desservi par le système de transport international. La principale raison de la grande différence entre les coûts d’exportation et les coûts d’importation se situe au niveau des frais de transport terrestre qui sont le double pour l’importation que pour l’exportation. Le coût du fret maritime des centres internationaux de commerce (Europe, Asie, Amérique du Nord) à l’Afrique est plus élevé que pour les itinéraires entre le Burkina à ces mêmes continents. Et le coût du transport d’un conteneur d’un port ouest africain vers l’intérieur des pays est le double du coût de transport pour l’exportation d’un conteneur, en raison de la forte demande internationale pour les conteneurs. En plus, un conteneur qui va à l’intérieur, surtout vers un pays enclavé, va rester là à cause du manque de fret de retour, ce qui représente des coûts de temps et par extension d’argent. Les sociétés maritimes et de transit taxent chers ceux qui veulent transporter des conteneurs loin des ports. La demande limitée et irrégulière des cargaisons d’exportation peut également jouer car le commerce des conteneurs en Afrique prend beaucoup de temps et il est souvent ralenti dans l’attente d’une cargaison de retour.

Tableau 6-7 : Procédures et Coûts de Commerce Transfrontalier au Burkina Faso

<table>
<thead>
<tr>
<th>Procédures</th>
<th>Durée (jours)</th>
<th>Coûts (USD)</th>
<th>Durée (jours)</th>
<th>Coûts (USD)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Préparation des documents</td>
<td>28</td>
<td>$187</td>
<td>27</td>
<td>$330</td>
</tr>
<tr>
<td>Dédouanement et inspection technique</td>
<td>3</td>
<td>$225</td>
<td>6</td>
<td>$300</td>
</tr>
<tr>
<td>Manutention au port (au terminal)</td>
<td>3</td>
<td>$800</td>
<td>6</td>
<td>$1,000</td>
</tr>
<tr>
<td>Transports terrestres et manutention</td>
<td>7</td>
<td>$1,200</td>
<td>8</td>
<td>$2,400</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>41</td>
<td>$2,412</td>
<td>47</td>
<td>$4,030</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source : *Doing Business : Burkina Faso*, 2013

6.3 Performance logistique et proximité aux routes (LPI et RAI)

Le Burkina Faso a une performance mitigée en matière de logistique, classé 134 dans l’indice LPI de 155 pays en 2012, en partie due au fait d’être enclavée. Le Rwanda (139) et l’Éthiopie (141) ont des classements pires que le Burkina Faso parmi les pays étudiés par ABI. Le score global et le classement du pays ont augmenté de 2010 à 2012, avec les améliorations significatives en infrastructure et fret international.


81 Ces données se trouvent à ce site web de la BAD: http://www.infrastructureafrica.org/models/canned/
Tableau 6-8 : LPI (Logistics Performance Index) pour le Burkina Faso, 2012 et 2010

<table>
<thead>
<tr>
<th>Catégorie de Logistique</th>
<th>2012</th>
<th>2010</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>score</td>
<td>score</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>2.32</td>
<td>2.23</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>classement</td>
<td>classement</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>134</td>
<td>145</td>
</tr>
<tr>
<td>Douane</td>
<td>score</td>
<td>score</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2.12</td>
<td>2.22</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>classement</td>
<td>classement</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>132</td>
<td>105</td>
</tr>
<tr>
<td>Infrastructure</td>
<td>score</td>
<td>score</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2.40</td>
<td>1.89</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>classement</td>
<td>classement</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>107</td>
<td>137</td>
</tr>
<tr>
<td>Cargaison internationale</td>
<td>score</td>
<td>score</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2.33</td>
<td>1.73</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>classement</td>
<td>classement</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>133</td>
<td>153</td>
</tr>
<tr>
<td>Compétence et qualité de logistique</td>
<td>score</td>
<td>score</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2.28</td>
<td>2.02</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>classement</td>
<td>classement</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>126</td>
<td>146</td>
</tr>
<tr>
<td>Système de traçabilité</td>
<td>score</td>
<td>score</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2.13</td>
<td>2.77</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>classement</td>
<td>classement</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>142</td>
<td>81</td>
</tr>
<tr>
<td>Livraison dans les délais requis</td>
<td>score</td>
<td>score</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2.67</td>
<td>2.77</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>classement</td>
<td>classement</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>137</td>
<td>138</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source: Banque mondiale

Selon une étude du CIRAD, MAHRH, PAM et AFD, l’accès au marché principal des céréales par les ménages dans quatre régions du Burkina Faso varie d’une distance moyenne allant de 1,8 kilomètre au Centre à 11,5 km au Sahel. L’étude est basée sur « une enquête en août 2010 auprès d’un échantillon de 1.022 ménages choisis de façon aléatoire dans 170 villages ruraux ou secteurs urbains des 14 provinces qui constituent les quatre régions. » Le tableau sommaire est présenté ci-dessous. Le temps moyen pour parcourir la distance semble être une moyenne de plusieurs modes de transport : la marche à pied et le vélo dans la majorité des cas, avec quelques ménages utilisant la charrette, la moto ou le camion. Le moyen de transport utilisé est en partie une fonction de la distance parcourue, de la topographie et de l’état des routes.

Tableau 6-9 : Distance et temps pour atteindre les routes praticables en quelques zones rurales

<table>
<thead>
<tr>
<th>Région</th>
<th>Distance moyenne (km)</th>
<th>Temps moyen (mn)</th>
<th>Km/heure (implicite)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Boucle du Mouhoun</td>
<td>7,3</td>
<td>27</td>
<td>16.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Centre</td>
<td>1,8</td>
<td>22</td>
<td>4.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Hauts Bassins</td>
<td>4,2</td>
<td>16</td>
<td>15.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Sahel</td>
<td>11,5</td>
<td>51</td>
<td>13.5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

6.4 Politique de transport

Selon une étude récente de la Banque mondiale sur l’infrastructure\textsuperscript{82}, l’entretien des routes au Burkina Faso est sous-financé de 50% alors que les fonds en la matière sont suffisants au Mali et au Ghana. Par ailleurs, Les transporteurs pensent que l’infrastructure routière, surtout les tronçons majeurs, est adéquate et que l’entretien est satisfaisant. Mais les routes secondaires et tertiaires ne sont pas très bien entretenues, et une forte proportion de la population—trois quarts—se trouve à plus de deux kilomètres d’une route qui est praticable en toute saison.

Un facteur qui présente un défi pour l’entretien des routes est l’augmentation du parc national véhiculaire en toute catégorie de véhicule qui a triplé de 1999 au premier trimestre de 2011 : camions, camionnettes, tracteurs routiers et semi-remorques (voir Tableau 6-7 dans l’annexe). Une telle augmentation exercer une énorme pression sur l’état des routes, que viennent encore aggraver les véhicules surchargées.

Le Conseil des Chargeurs Burkinabés (CBC) est une organisation publique à caractère commercial qui représente le secteur de transport aux ports des pays côtiers et gère un système de tour de rôle pour l’allocation du fret maritime aux chargeurs burkinabés. Ce système a été étudié par Teravaninthorn and Raballand (2009) qui a conclu qu’il est anti-compétitif et qu’il élève les prix de transport, décourage l’investissement en nouveaux camions, et incite à la recherche des rentes.\textsuperscript{83} Ils ont trouvé une barrière d’entrée dans le transport routier en Afrique de l’Ouest et Centrale : celle des mécanismes déterminant le partage du fret arrivant aux ports des pays côtiers et destiné aux pays enclavés. Il existe également des cartels de transporteurs qui sous-utilisent en surcapacité des vieux camions (en mauvais état).\textsuperscript{84} Les règles d’accès au fret sont devenues une contrainte d’entrée qui limite des opportunités pour des nouveaux opérateurs potentiels. Ces règles limitent les rotations des camions et donc mettent un plafond sur les revenus des transporteurs qui s’y adaptent par l’utilisation des camions d’occasion et les chargements excessifs au-delà des limites à l’essieu.


OTRAF est le syndicat des transporteurs qui comprend environ 2.000 membres et une flotte de 19.000 camions. 95% des membres ne possèdent plus de cinq véhicules. Supposant que ce type de membre possède 2,5 en moyenne, il se peut que 5% des membres (= 100 sociétés) aient 76% des camions (15.250 de 20.000 véhicules), ce qui fait une moyenne de 152,5 camions par sociétés du groupe de 5%.


\textsuperscript{84} Une société internationale de fret et de logistique ne fait plus de transport routier des ports ouest-africains au Burkina Faso, disant que les rotations des véhicules sont trop lentes (1,5 par mois) qui ne permet pas l’opération rentable des camions en bon état.
Ceci indique une concentration dans l'industrie de transport significative, mais il faut considérer ces estimations comme illustratrices et non précises. L'utilisation des flottes importantes de camions est probablement concentrée sur les tronçons majeurs entre les villes principales (surtout de Banfora à Bobo à Ouaga à Fada N'gourma) et menant aux pays côtiers. De plus amples recherches seraient nécessaires pour approfondir cette analyse ; les calculs susmentionnés sont illustratifs. Une autre question se pose, n'entrant plus dans le cadre de cette étude : savoir, la concentration dans le transport mène-t-elle à une quasi-fixation des prix, car certains observateurs croient que le secteur du transport au Burkina Faso est caractérisé par des cartels.

OTRAF a les priorités suivantes :
- Meilleur entretien des routes secondaires
- Réduction des faux frais des PDG (police, douane, gendarmerie)
- Formation des transporteurs, couvrant leurs droits et responsabilités par rapport à la réglementation officielle

Selon OTRAF les importations de pièces de rechange sont dédouanées et taxées à 34% à 38% par rapport aux taxes de 30% à 37% pour les tracteurs et wagon (remorques). Les formalités d'immatriculation des camions coûtent 50.000 FCFA par véhicule et prennent de 5 à 7 jours. Ces tarifs ne sont pas jugés excessifs par les transporteurs.

Appendice : Information Supplémentaire
Autres Indicateurs du Développement de l'Infrastructure au Burkina Faso

- Densité des routes en km/1,000 km² de terre arable : 81,5 (132,1)
- Densité des routes classifiées en km/1,000 km² de terre arable : 55,6 (88,2)
- % de routes bitumées : 4,2% en 2004 (Ghana : 17,9% en 2003)
- Circulation journalière sur les routes bitumées : 867,7 (1.341,1)
- Circulation journalière sur les routes non-bitumées : 35,8 (38,5)
- % du réseau des routes non-bitumées et classifiées en bonne ou moyenne condition : 90,3% (55,8%)
- % des sociétés qui ont identifié l’état des routes comme contrainte majeure dans les affaires : 55,8% (27,6%)
- Abonnements cellulaires (par 100 personnes): 35 en 2010 (Ghana: 71 en 2010)
- Consommation d’électricité per capita : 44 (107,4 ; 270 kWh en Côte d’Ivoire)
- % de la population qui ont l’accès à l’électricité : 18% (15%)
- % de la population rurale qui ont l’accès à l’électricité : 3% (3,9%)
- Dépendance des sociétés sur les groupes électrogènes : 1% (21,2%)

Coût d’électricité par kWh : $.30 (parmi les plus élevés en Afrique)

85 Si on supposait que la catégorie de petits transporteurs possède 2,0 camions en moyenne, le degré de concentration deviendrait plus élevé (81,0%, avec une flotte moyenne de 162 véhicules de la grande catégorie).
7. Politiques et environnement commercial pour le développement de l’agro-business

Tableau 7-1 : Tableau sommaire des indicateurs de politiques

<table>
<thead>
<tr>
<th>Groupe d’indicatifs</th>
<th>Description de l’Indicateur</th>
<th>Résultats</th>
<th>Source des données</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Perception du secteur privé de l’environnement des politiques</td>
<td>Perception du secteur privé de l’environnement des politiques relatives à l’agro-business (Echelle: 0-5)</td>
<td>Score = 3,0</td>
<td>Interviews avec des participants au secteur privé</td>
</tr>
<tr>
<td>Constance et prévisibilité de l’environnement des politiques influant sur les opérations et les investissements d’agro-business (Echelle: 0-5)</td>
<td>Score = 1,5 (sur la base de commerce régional du maïs); interdictions informelles saisonnières mais réelles de l’exportation du maïs lors de 4 des 5 années précédentes (2007/08 à 2011/12).</td>
<td>Interview avec des commerçants de céréales.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Echelle (scores): (0) pas de tel groupe; (1) récemment établi; 1-2 réunions avec des pistons ou décideurs du Gouvernement; (2) en cours depuis plusieurs années avec au moins des réunions avec les décideurs du Gouvernement; (3) au moins une victoire de changement ou modification de politique ou de réglementation; (4) plusieurs victoires; (5) organisation est devenu important, est respecté et consulté régulièrement par le Gouvernement. (Mot de caution: Il faut se méfier de la domination de l’organisation par des élites ou du copinage).

88 PIVA est Partner Institutional Viability Assessment, un outil d’évaluation des forces et des faiblesses d’une institution. Le PIVA peut être appliqué aux agences gouvernementales, aux organisations interprofessionnelles, aux associations des industries ou des chaînes de valeurs, etc.
<table>
<thead>
<tr>
<th>œuvre (Échelle: 0-5)</th>
<th>Indicateurs de l’évolution du commerce</th>
<th>Pourcentage d’une denrée clé qui passe par le circuit formel du marché</th>
<th>Pas de données complètes sur la transformation et commerce des céréales. Probablement moins de 15%.</th>
<th>Interviews des meuniers, exportateurs, utilisateurs des céréales</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Prix au producteur par rapport au prix à l’exportation d’une culture exportée comme le coton</td>
<td>Le ratio s’est amélioré de 66% en 1996-2000 à 76% en 2000-2004 et a atteint le plus haut niveau en 2004-2008 (82%), la période généralement des plus haut superficies emblavées et de la plus haute production. A partir de 2008/09, le ratio a chuté et restait plus bas aux années suivantes (≤ 70%).</td>
<td>Indice COTLOOK A, COTLOOK Prix de coton : J. Kaminski (2011) ; Projet WACIP de l’IFDC</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

7.1 Politiques et stratégies du gouvernement pour développer le secteur agricole


Un Cadre stratégique de lutte contre la pauvreté (CSLP) a été élaboré en 2000 et révisé en 2003 en tenant compte des leçons tirées de sa mise en œuvre sur la période 2000 - 2002, et pour l’inscrire dans une perspective structurelle, c’est-à-dire dans le long terme. Le bilan de mise en œuvre du CSLP a montré que malgré les importants efforts consentis, la croissance économique n’a pas été suffisamment forte pour induire une réduction significative de la pauvreté. Une telle situation a conduit le Gouvernement à formuler une nouvelle stratégie dénommée « Stratégie de croissance accélérée et de développement durable » (SCADD) de 2011 à 2015.

Parmi les documents spécifiques au secteur agricole, on compte le DOS, le PSO, la SDR, le PDSS, le SNVACA et plus récemment la PNSR. De nombreuses actions ont été déployées, dont les plus importantes :

- l’élaboration de la législation semencière et ses textes d’application. Malgré la lenteur observée dans le processus de promulgation de cette loi, la volonté de réglementer le secteur demeure. En effet, la loi a été élaborée en 2006 mais elle n’est toujours pas mise en œuvre ;
- le contrôle et la certification des semences certifiées (SNS) ;
- la sélection et la création variétales ainsi que la production de semence de pré-base et de base (INERA) ;
- la formation des inspecteurs, des agents technique et des producteurs en matière de production de semences (INERA) ;
- l’appui à l’organisation et à la structuration des producteurs de semences : l’Etat a soutenu techniquement et financièrement la structuration des producteurs de semences qui, progressivement et malgré les insuffisances et les faiblesses, tente de s’organiser à tous les
niveaux (groupements de producteurs de semences au niveau des départements, unions provinciales, unions régionales, union nationale) ;
• la réhabilitation des fermes semencières et leur mise à la disposition des groupements de producteurs de semences. Grâce à l’appui de certains partenaires, notamment du Japon par le biais du Projet de Développement des Semences Améliorées (PDSA), les fermes semencières ont été équipées et des inspecteurs semenciers ont été formés pour le contrôle technique de qualité au champ ;
• l’appui-conseil/accompagnement des semenciers, notamment au niveau des fermes semencières et de façon très limitée au niveau des autres producteurs semenciers ;
• La promotion de l’irrigation en saison sèche ; le programme de la petite irrigation villageoise (PPIV) qui avait notamment pour objectifs de montrer aux producteurs qu’il était possible de produire en saison sèche des produits comme le maïs et d’accroître ainsi l’offre céréalière pour juguler l’insécurité alimentaire ;
• Le Programme *Saaga* pour l’ensemencement des nuages.

7.2 Intervention du Gouvernement dans le marché céréalier

7.2.1 Intervention de la SONAGESS en 2011/12 : Cas d’urgence

L’intervention du Gouvernement dans le marché céréalier est motivée par la production et les prix variables d’une année à l’autre. Selon les statistiques du Gouvernement, le déficit alimentaire survient tous les trois à cinq ans au Burkina et la variabilité de production est plus marquée dans les zones de faible pluviométrie. Au cours de la saison de commercialisation 2011/2012, le surplus de production du sorgho, mil et maïs s’élevait à peine à 50 000 tonnes, volume qui ne pouvait pas contrebalancer les déficits du riz (estimé à 177.130 tonnes) et du blé (à 31.000 tonnes). Par contraste, le surplus céréalier en 2010/11 était assez important à 757.000 tonnes. Le gouvernement n’avait d’autre choix que d’intervenir face au déficit céréalier exceptionnel de plus de 150.000 t. comme indiqué ci-après en Tableau 7-2.

Une saison difficile semble s’annoncer par les écarts de prix ou les écarts par rapport à la moyenne quinquennale. On a enregistré des variations de +71% pour le mil, +59% pour le sorgho et +49% pour le maïs (voir Figure 7-1). SONAGESS essaie de modérer les hausses de prix céréalier par faisant des achats aux prix planchers et des ventes au prix subventionnés à travers des ventes à prix social dans des boutiques communales.

**Tableau 7-2 : Estimation du déficit céréalier de 2009/10 à 2011/12 (en tonnes)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Année</th>
<th>Riz</th>
<th>Blé</th>
<th>SOMIMA*</th>
<th>Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2009/2010</td>
<td>(200.203)</td>
<td>(80.727)</td>
<td>360.058</td>
<td>79.128</td>
</tr>
<tr>
<td>2010/2011</td>
<td>(167.363)</td>
<td>(110.869)</td>
<td>1.035.303</td>
<td>757.071</td>
</tr>
<tr>
<td>2011/2012</td>
<td>(177.130)</td>
<td>(31.003)</td>
<td>53.671</td>
<td>(154.462)</td>
</tr>
<tr>
<td>Moyenne</td>
<td>(181.565)</td>
<td>(74.200)</td>
<td>483.011</td>
<td>227.246</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source : SONAGESS
Notes: SOMIMA est sorgho, mil, mais. Chiffres entre parenthèses sont négatifs.

7.2.2 Règles d’intervention de la SONAGESS

89 La SONAGESS ambitionne de promouvoir les filières céréalières par l’achat systématique du surplus pour soit constituer des stocks soit vendre à prix social, ce qui ne manque pas de susciter les critiques et les appréhensions des commerçants de céréales.
Les règles de fonctionnement sont liées à sa structuration et surtout à ses objectifs. Perçue comme un moyen de gestion de la sécurité alimentaire et de promotion de la production locale, la SONAGESS compte trois types de stocks et d’aide alimentaire :

- **Stock national de sécurité de 35.000 T (SNS)**, financé par l’État et les partenaires techniques et financiers, composé de sorgho, mil et maïs. Il s’agit d’un stock qui ne devra être touché que lorsque le déficit alimentaire atteint 5%. Compte tenu de la récurrence des déficits alimentaires dans certaines régions du pays, l’État est obligé d’intervenir et il a été décidé de créer le stock d’intervention.

- **Stock d’intervention de 10.000 T.** La SONAGESS fait recours à ce stock pour satisfaire à la demande lorsque le SNS ne peut pas être touché alors que certaines régions sont en déficit alimentaire ; les prix ne sont pas des prix plafond. Ils sont d’ailleurs plus bas que ceux pratiqués par les commerçants et cela permet, en cas de crise, aux plus pauvres de s’acheter des produits alimentaires.

- **Stock commercial.** Il est constitué de spéculations comme le niébé, le riz local, et le maïs. Initialement, il sert à satisfaire à la demande de structures comme les ministères (éducation, justice, armée) mais par la suite et dans le souci de soutenir la production nationale, la SONAGESS vend à d’autres clients. Dans ce cas, les prix sont encore plus élevés et plus proches de ceux du marché.

- **Aide alimentaire** (essentiellement riz du Japon notamment). Elle est distribuée à des prix sociaux.

**Les prix d’achat** de la SONAGESS sont toujours des prix planchers. Un forum est organisé pour chaque culture dans le cadre duquel la SONAGESS, représentant le Ministère de l’Agriculture, et les producteurs se concertent pour estimer les coûts de production. Le coût de production le plus élevé plus les frais d’approche constitue généralement le prix plancher. Les commerçants sont alors libres de pratiquer des prix au-dessus de ce prix.

En ce qui concerne **les prix de vente**, la SONAGESS fixe souvent les prix en cas de crise alimentaire comme ce fut le cas en 2012 en vue de vendre à des prix sociaux, subventionnés par l’État. La politique des boutiques témoin mises en place dans les communes sur l’ensemble du pays livre concurrence aux commerçants mais tel est justement l’objectif poursuivi pour éviter la spéculation en période de crise. Toutefois, pour les spéculations du stock commercial, la SONAGESS pratique des prix plus réels (cas notamment du niébé).

**Figure 7-1 : Evolution des prix sur les marchés de détail**

![Graphique des prix sur les marchés de détail](source: SIM/SONAGESS)
7.2.3 Evaluation par la SONAGESS du commerce privé des céréales

Selon les responsables interrogés, « La SONAGESS est perçue comme un outil du gouvernement en matière de gestion de la sécurité alimentaire et de régulation du marché » et son action n’est perceptible qu’en période de déficit alimentaire grave. En effet, lorsque la production est bonne, l’action de la SONAGESS n’est pas visible car les prix sont à un niveau qui ne justifie pas son intervention. La SONAGESS n’intervient que lorsque les prix deviennent anormalement élevés et prohibitifs pour la plupart des consommateurs. Cela peut être vrai dans une région ou bien au niveau national (cas de 2012). Selon les responsables de la SONAGESS, les règles ne changent pas d’année en année.

Le secteur privé est informé des intentions de la SONAGESS : pour approvisionner ses différents stocks, la SONAGESS lance des appels d’offres mais rencontre souvent des difficultés pour obtenir les quantités souhaitées car les commerçants adjudicataires sont dans l’incapacité à fournir les quantités et la qualité spécifiées dans les délais et aux prix contractuels demandés. Situation qui a souvent obligé la SONAGESS à collecter elle-même les quantités nécessaires à la constitution de ses stocks.

Les responsables de la SONAGESS perçoivent que le secteur privé est trop faible pour assumer convenablement son rôle et que cela justifie l’intervention de la SONAGESS. Toutefois, ils ont indiqué que les producteurs participent aux forums organisés pour fixer les prix d’achat. Il est possible que les producteurs ne soient pas suffisamment représentés à ces forums, étant donné la relative faiblesse des organisations de producteurs. On se demande si elles sont en mesure d’assumer efficacement un rôle commercial et de fournir des produits agricoles qui respectent des normes de qualité et des quantités contractées.

Il n’entre pas dans la portée de cette étude d’évaluer de manière approfondie le rôle et la performance de la SONAGESS, mais il semble que l’Etat est très impliqué dans le marché céréalier. Intervention qui entrave le développement du commerce privé des céréales car il lui est difficile de se renforcer et de se stabiliser si la SONAGESS reste une force importante dans le marché. Parallèlement, les règles d’intervention de la SONAGESS (les prix d’intervention au marché ; les prix de vente des céréales en stock) devraient être bien claires, bien communiquées et bien connues par le secteur privé, ce qui ne semble pas être le cas à tous les niveaux (en dehors de ceux qui répondent aux appels d’offres de SONAGESS). La section suivante présente l’avis du secteur privé pour avoir une perspective balancée.

7.3 Politiques commerciales : Constance et prévisibilité

Cette sorte de mise en œuvre d’une interdiction de l’État est considérée comme non-collaborative du part du secteur privé. Les commerçants disent qu’il n’y a pas eu de consultation avec le secteur privé avant la prise de la décision (dans les hautes sphères sans qu’on sache exactement où) Nul doute qu’il existe une incompréhension entre le secteur public et le secteur privé au Burkina Faso où un grand nombre de privés sont nettement moins éduqués que les responsables publics. Le manque de confiance entre les deux secteurs est même évident dans des discussions avec certains fonctionnaires des agences de développement et les ONG. Généralement, c’est subtil bien que la référence de « spéculateur » d’un fonctionnaire n’est pas sans rappeler la rhétorique des années 80 de l’ère Sankara.

En ce qui concerne les exportations des autres produits, le secteur privé se plaint de la bureaucratie lourde et généralement lente. Certains exportateurs qui traversent le Ghana constatent la différence entre les pays francophones et anglophones. Le port de Tema, jugé plutôt cher, est considéré plus efficace, plus rapide et mieux organisé que les ports de Lomé et Cotonou. Les procédures anglophones sont jugées plus légères et moins arbitraires, aussi bien que moins ouvertes aux

En ce qui concerne les exportations des autres produits, le secteur privé se plaint de la bureaucratie lourde et généralement lente. Certains exportateurs qui traversent le Ghana constatent la différence entre les pays francophones et anglophones. Le port de Tema, jugé plutôt cher, est considéré plus efficace, plus rapide et mieux organisé que les ports de Lomé et Cotonou. Les procédures anglophones sont jugées plus légères et moins arbitraires, aussi bien que moins ouvertes aux

---

90 Au Rwanda plusieurs informants clés qui sont nés avant 1970 (et donc éduqués en français et habitués au système francophone d’administration) ont dit que le changement brusque du Rwanda d’un pays francophone à un pays anglophone dans les années 1990 a été initialement perçu comme arbitraire et injuste par les rwandais francophones. (Pas mal de rwandais expulsés du Rwanda avant 1990 se sont installés en Uganda et sont devenus effectivement des anglophones et sont rentrés au Rwanda après que les forces du Rwandan Patriotic Front ont rétabli l’ordre suivant le génocide en 1994.) Mais même les anciens francophones du Rwanda ont insisté que ce changement inattendu a été la meilleure initiative qu’aurait fait le régime Kagamé.
interprétations qui pénalisent l’opérateur et permettent aux agents à supplémerter leurs faibles salaires.

7.4 Financement public du secteur agricole

De 1992 à 2006, on note que la part du budget national alloué à l’agriculture dans le budget total excède les 10% à l’exception de l’année 2005 où elle est de 8% (Figure 7-2). Ce constat indique qu’au cours de ladite période, l’allocation budgétaire agricole du Burkina Faso répond aux engagements que le pays a pris à Maputo avec les autres États Africains qui consiste à attribuer au moins 10% du budget annuel à l’agriculture. Les chiffres de ReSAKSS51 confirment cette conclusion et ajoutent encore deux ans à la série, où les pourcentages pour 2007 et 2008 sont 15,8% et 13,8% du budget national. Pour la période de 2000 à 2008, la proportion moyenne est 20,1%, ce qui est très élevé par rapport aux autres pays africains.


Tableau 7-3 : Estimations de ReSAKSS des dépenses publiques pour l’agriculture (% du budget total et % du PIB agricole)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2000</th>
<th>2001</th>
<th>2002</th>
<th>2003</th>
<th>2004</th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>Moyenne</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>% Budget</td>
<td>24.4</td>
<td>17.8</td>
<td>23.5</td>
<td>32.7</td>
<td>20.5</td>
<td>12.1</td>
<td>20.4</td>
<td>15.8</td>
<td>13.8</td>
<td>20.1</td>
</tr>
<tr>
<td>% PIB Agr.</td>
<td>17.8</td>
<td>10.9</td>
<td>17.9</td>
<td>21.4</td>
<td>15.2</td>
<td>9.0</td>
<td>15.2</td>
<td></td>
<td></td>
<td>15.4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Par ailleurs, il faut noter des évolutions importantes dans la structure du financement. En effet, alors que la part des ressources affectées au ministère en charge de l’agriculture dans le budget entame une baisse drastique, la part allouée à l’investissement du ministère est également en baisse dans le budget du département comme indiqué ci-dessous.

Figure 7-2 : Evolution des allocations et des dépenses budgétaires de l’Etat

![Figure 7-2 : Evolution des allocations et des dépenses budgétaires de l’Etat](image)

Source : PNIA (2008)

Tableau 7-4: Structure du financement dans le budget prévisionnel de l’Etat pour le secteur agricole

<table>
<thead>
<tr>
<th>Rubrique</th>
<th>2008</th>
<th>%</th>
<th>2009</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Personnel</td>
<td>4 803</td>
<td>15,4</td>
<td>5 043</td>
<td>18,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Fonctionnement</td>
<td>869</td>
<td>2,8</td>
<td>729</td>
<td>2,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Transfert courant</td>
<td>1 700</td>
<td>5,5</td>
<td>1 873</td>
<td>6,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Investissement</td>
<td>23 752</td>
<td>76,3</td>
<td>19 665</td>
<td>72,0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Total</strong></td>
<td><strong>31 124</strong></td>
<td><strong>100,0</strong></td>
<td><strong>27 310</strong></td>
<td><strong>100,0</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source : Calculé à partir des données du site web du ministère de l’économie et des finances du Burkina Faso

De 76,3% en 2008, la part allouée à l’investissement92 est passée à 72% du budget du ministère en 2009. Cette tendance est compensée par l’évolution positive du personnel, poste qui a été mis à mal par le programme d’ajustement structurel mis en œuvre depuis le début des années 1990 (non recrutement pendant de longue années).

L’investissement extérieur contribue énormément aux dépenses d’investissement total du pays. À l’exclusion des années 2001 et 2005 où on a noté une baisse de l’aide extérieure, cette contribution a toujours été supérieure à 85% (Tableau 7-5). Ainsi, de nombreux projets et programmes ont été exécutés depuis l’indépendance du pays dans les domaines comme l’amélioration de la gestion de l’eau, le développement durable des exploitations agricoles, la gestion améliorée des autres ressources naturelles, le développement des filières et la promotion des marchés et la gestion des

92 Par investissement, on entend les aménagements, les infrastructures et les formations, tandis que le fonctionnement inclut les coûts d’opération (carburant et lubrifiants, consommables, entretien et réparation des véhicules et autres machines).
crises alimentaires et autres calamités naturelles.


La Banque Mondiale est en cours de faire une Revue diagnostique des dépenses publiques de base dans le secteur agricole et a tenu des conclusions préliminaires. En utilisant la méthodologie COFOG93 (Classification des Fonctions de Gouvernement) des Nations-Unies, qui est employé par le NEPAD pour comparer les dépenses publiques dans les secteurs agricoles des pays africains, les auteurs ont conclu que :

- Sur la période 2004-2010, les dépenses ont été légèrement inférieures à l’objectif des 10% du budget national fixé par la Déclaration de Maputo et cet objectif a été atteint en 2008 (Tableau 7-5). En moyenne sur la période, on estime que 8,8% du budget national exécuté a été consacré au développement agricole, tel que défini par le NEPAD.
- Ces chiffres sous-estiment l’exécution des dépenses sur financements extérieurs et on peut donc considérer que le Burkina Faso a très certainement respecté l’engagement de Maputo sur la période d’étude.
- Les dépenses en agriculture estimées selon la méthodologie COFOG ont pratiquement doublé sur la période pour atteindre 96 milliards FCFA en 2010, dont 72 milliards FCFA (75%) sous la tutelle des trois ministères en charge du développement rural, 14 milliards FCFA (15%) mis en œuvre hors budget de l’État et 9 milliards FCFA (10%) mis en œuvre par d’autres ministères.
- Le Burkina Faso figure parmi les pays d’Afrique subsaharienne qui soutiennent le plus leur agriculture : les dépenses exécutées estimées selon la méthodologie COFOG du NEPAD représentaient 6,7% du PIB agricole en 2010.

Les chiffres finaux de dépenses exécutées de l’an 2011 ne sont pas encore disponibles, mais on peut déjà signaler que le Ministère de l’agriculture bénéficiera de 8% au titre des ressources internes et 27% au titre des ressources externes dans le budget prévisionnel de 2012.

93(Pris verbatim du rapport préliminaire) : Le NEPAD a précisé les modalités de calcul de la part des dépenses agricoles dans les budgets nationaux (UA/NEPAD 2005) : doivent être prises en compte les dépenses publiques exécutées (non les budgets alloués) telles que définies par la Classification des Fonctions de Gouvernement (COFOG) des Nations Unies, dans le secteur agricole élargi, incluant les domaines de l’agriculture (productions végétales et animales), de la forêt et de la chasse (y compris les productions sylvicoles autres que le bois) et de la pêche. Les dépenses en matière de recherche appliquée dans chacun de ces secteurs doivent être prises en compte. En revanche, les dépenses en matière de pistes rurales et infrastructures sociales ne font pas partie des dépenses retenues par le NEPAD.
### Tableau 7-5 : Evolution des dépenses d’investissement agricole, selon l’origine du financement, 1991-2006

<table>
<thead>
<tr>
<th>Années</th>
<th>Dépenses d’investissement agricole (’000 FCFA)</th>
<th>Aide extérieure (milliers FCFA)</th>
<th>Budget national %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1991</td>
<td>36 106 730</td>
<td>34 215 910 (%)</td>
<td>1 890 820 (%)</td>
</tr>
<tr>
<td>1992</td>
<td>35 159 550</td>
<td>33 511 350 (%)</td>
<td>1 648 200 (%)</td>
</tr>
<tr>
<td>1993</td>
<td>32 583 490</td>
<td>30 342 100 (%)</td>
<td>2 241 390 (%)</td>
</tr>
<tr>
<td>1994</td>
<td>35 100 900</td>
<td>32 755 370 (%)</td>
<td>2 345 530 (%)</td>
</tr>
<tr>
<td>1995</td>
<td>49 559 980</td>
<td>47 814 850 (%)</td>
<td>1 745 130 (%)</td>
</tr>
<tr>
<td>1996</td>
<td>40 703 620</td>
<td>39 271 320 (%)</td>
<td>1 432 300 (%)</td>
</tr>
<tr>
<td>1997</td>
<td>45 552 520</td>
<td>41 167 880 (%)</td>
<td>4 384 640 (%)</td>
</tr>
<tr>
<td>1998</td>
<td>44 845 080</td>
<td>39 418 040 (%)</td>
<td>5 427 040 (%)</td>
</tr>
<tr>
<td>1999</td>
<td>36 102 770</td>
<td>32 064 530 (%)</td>
<td>4 038 240 (%)</td>
</tr>
<tr>
<td>2000</td>
<td>29 968 654</td>
<td>26 224 857 (%)</td>
<td>3 743 797 (%)</td>
</tr>
<tr>
<td>2001</td>
<td>24 603 482</td>
<td>16 599 142 (%)</td>
<td>8 004 340 (%)</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>41 045 265</td>
<td>35 213 288 (%)</td>
<td>5 831 977 (%)</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>60 114 901</td>
<td>52 550 150 (%)</td>
<td>7 564 751 (%)</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>42 889 135</td>
<td>36 088 011 (%)</td>
<td>6 801 124 (%)</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>25 998 463</td>
<td>17 818 742 (%)</td>
<td>8 179 721 (%)</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>75 219 696</td>
<td>64 481 790 (%)</td>
<td>10 737 906 (%)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Moyenne** 88 12%

Source: PNIA (Programme national d’investissement agricole du Burkina Faso), 2008

### Tableau 7-6 : Dépenses exécutées en agriculture estimées selon la méthodologie COFOG du NEPAD, 2004-2010, milliards FCFA

<table>
<thead>
<tr>
<th>MAH-MRAPMEDD</th>
<th>Autres ministères</th>
<th>Projets hors budget</th>
<th>Autres1</th>
<th>Total</th>
<th>Exécutions budget Etat</th>
<th>% du cible Maputo</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2004</td>
<td>31,9</td>
<td>12,0</td>
<td>4,9</td>
<td>4,0</td>
<td>52,9</td>
<td>603,1</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>45,5</td>
<td>9,9</td>
<td>4,6</td>
<td>2,3</td>
<td>62,4</td>
<td>680,8</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>56,1</td>
<td>9,5</td>
<td>4,0</td>
<td>2,2</td>
<td>71,8</td>
<td>795,6</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>72,1</td>
<td>6,0</td>
<td>8,6</td>
<td>1,6</td>
<td>88,2</td>
<td>925,5</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>53,7</td>
<td>10,4</td>
<td>20,6</td>
<td>1,5</td>
<td>86,3</td>
<td>863,3</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>53,2</td>
<td>6,9</td>
<td>15,3</td>
<td>2,3</td>
<td>77,8</td>
<td>1070,0</td>
</tr>
<tr>
<td>2010</td>
<td>72,1</td>
<td>6,5</td>
<td>14,1</td>
<td>2,9</td>
<td>95,6</td>
<td>1109,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>384,6</td>
<td>61,3</td>
<td>72,2</td>
<td>16,9</td>
<td>535,0</td>
<td>6047,7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source: Revue diagnostique des dépenses publiques de base dans le secteur agricole : Projet de rapport principal, septembre 2012, Banque Mondiale

1 Part du FODEL financée par la CSE, recettes des instituts de recherche non inscrites au budget de l’Etat.

### 7.5 Environnement des affaires

Depuis l’adoption du premier programme d’ajustement structurel en 1993, les options de politiques sont orientées vers la promotion d’une économie libérale fonctionnant selon les principes du marché marquée par le désengagement de l’Etat et reconnaissant le secteur privé comme le moteur de la croissance. Ainsi, depuis le début des années 2000, le gouvernement a institué la rencontre
gouvernement-secteur privé qui se tient régulièrement chaque année au cours desquelles les préoccupations du privé sont débattues en vue de leur résolution.

Il est vrai que ces rencontres concernent l’ensemble du secteur privé mais étant donné l’importance de l’agriculture dans l’économie du pays, des questions relatives au développement agricole comme l’agro-business et le partenariat public-privé dans la mise en valeur des pôles de croissance sont souvent débattus.


Pour encourager les investissements en zone rurale, le gouvernement observe une politique de développement des pôles de croissance basée sur l’agriculture (agropole) depuis quelques années en vue d’accroître la production agricole et de créer des emplois en associant étroitement les investisseurs privés. Cette politique entre en droite ligne de la volonté du gouvernement de promouvoir le secteur privé comme vecteur essentiel du développement, dans un monde de plus en plus globalisé et compétitif. A ce jour94, deux agropoles sont en cours d’opérationnalisation : il s’agit du pôle de Bagré et de celui de Samadéni.95 La Banque mondiale soutient le développement de

94 D’autres pôles de croissance seront développés par la suite comme celui du Sourou où 3.000 ha sont en cours d’aménagement avec la construction de route pour le désenclavement ; les financements sont assurés par les USA à travers le Millénium Challenge Account (MCA).

95L’agropole de Samadéni sera développée dans la zone de Bobo-Dioulasso à la fin des travaux du barrage de Samadéni exécutés dans le cadre d’un programme. Ce programme consiste à aménager 21 000 ha dans le bassin versant du fleuve Mouhoun, à créer un canal navigable de 195 km ; le barrage qui en résultera, s’étendra sur une superficie de 153 km² et une longueur de 50 km. L’objectif stratégique est de créer une zone agro-industrielle qui pourrait contenir au moins une centaine d’usines. Afin de résoudre le problème d’énergie, véritable facteur limitant pour le développement de l’industrie dans notre pays, l’électricité produite par le barrage (16 gigawatt-heures/an) sera vendue sur cette zone franche, au prix le plus bas possible, c’est-à-dire au même coût que l’électricité vendue dans des pays côtiers comme le Nigeria et le Ghana, pour que les industries puissent se développer. Dans le domaine purement agricole, sont escomptées annuellement 750 000 tonnes de produits agricoles, 2 millions de litres de lait et, sur le plan industriel, 80 à 100 usines qui pourraient employer des jeunes (164 880 emplois à créer).
Bagré avec un prêt de $121,5 millions, avec $78,5 millions alloués au développement de l’infrastructure dans la zone de Bagré (irrigation, électricité, routes).

7.6 Capacité de plaidoyer

Le secteur de l’agrobusiness n’a pas d’organisation faîtière qui peut représenter les intérêts des participants des différentes filières et les fournisseurs d’intrants, de mécanisation, et d’autres services qui soutiennent les activités du secteur privé. Il existe quelques organisations interprofessionnelles qui représentent certaines filières ou chaînes de valeur comme le CIC-B, CIR-B, et FEBEV1 qui font partie des organisations faîtières au niveau régional. D’autres organisations sont plutôt nationales du point de vue composition et actions.

Selon les exercices PIVA faits par un projet régional de l’USAID, les investissements en formation et recherche ont augmenté la capacité de certaines organisations à mieux représenter le secteur privé mais les efforts restent fragmentés et partiels. Ces organisations n’ont pas eu de grand succès en matière de politique agricole ou de politique du commerce des produits agricoles. Le secteur privé reste faible par rapport à l’État dominant. Avec les scores PIVA et les appréciations des acteurs, on peut donner un score composite de 2,0. Beaucoup reste à faire, car la voix du secteur privé d’agrobusiness n’est pas forte au Burkina Faso.

Il faut mentionner que l’organisation des producteurs de coton, UNPCB ou l’Union nationale des producteurs du coton au Burkina Faso exerce une influence importante dans les négociations des prix annuels d’achat de coton graine. Cette négociation est interprofessionnelle entre les producteurs et la SOFITEX, FASOCOTON et SOCIMA, mais l’État et les banques commerciales jouent un rôle majeur dans ces délibérations annuelles.

Tableau 7-7 : Evolution des scores PIVA durant le projet ATP de l’USAID en Afrique de l’Ouest

<table>
<thead>
<tr>
<th>Organisation</th>
<th>CIC-B</th>
<th>COFENABVI</th>
<th>ONFO/BF</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>PIVA 1 (2009)</td>
<td></td>
<td>103,4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>PIVA 2 (2010)</td>
<td>167,8</td>
<td>151,5</td>
<td>100,7</td>
</tr>
<tr>
<td>PIVA 3 (2011)</td>
<td>192,5</td>
<td>164,0</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source: Projet ATP de l’USAID/WA; diverses évaluations durant la mise en œuvre
Notes: a) ONFO/BF est l’observatoire national de l’oignon du Burkina Faso.
   b) Le score PIVA maximum est 264,0. Les domaines de compétence évalués sont gouvernance, opérations & management, développement des ressources humaines, gestion financière, mise en place des programmes et services, relations extérieures et plaidoyer, capacité d’entreprendariat, genre et équité.

7.7 Evolution du prix au producteur du coton

Un indicateur d’ABI est le rapport entre le prix reçu des producteurs par rapport au prix FOB ou international pour une culture de rente qui est exportée. L’idée est de suivre l’évolution de ce ratio durant de multiples années pour voir si le producteur reçoit une plus grande proportion au fil des campagnes de commercialisation cotonnière. Le coton représente un défi pour ce type d’analyse parce que la fibre est exportée mais le coton graine inclut la fibre et les semences de coton. Ces

Par ailleurs, le gonflement du fleuve dans son cour supérieur permettra d’envisager en son aval de réaliser l’autre barrage important que soit celui d’Ouessa qui pourrait atteindre quatre (4) milliards m³, avec une production d’électricité beaucoup plus importante que tout ce qui existe actuellement. Le coût global estimé à l’heure actuelle est de 260 milliards de FCFA95 hormis les coûts des usines et des hôtels envisagés et qui seront financés par le privé. Pour le barrage, la centrale électrique et les premiers 1500 ha, les financements sont bouclés et la construction est quasiment terminée.
dernières sont écrasées pour produire les coproduits de l’huile et des tourteaux, une composante de l’alimentation du bétail.

Sur le plan méthodologique, l’indicateur n’est pas parfait, et on ne devrait pas faire des comparaisons entre les produits agricoles d’exportation différents qui sont caractérisés par différents étapes de traitement et donc de valeur ajoutée. C’est-à-dire que le coton n’est pas comparable au cacao ou au café arabica. Mais l’indicateur est un aperçu de ce que les producteurs obtiennent du prix d’exportation.

On utilise les données de J. Kaminski (2011), car il avait accès aux renseignements de la SOFITEX sur les prix FOB (prix international qui correspond au prix à la frontière). On avait accès à la série internationale COTLOOK A, qui est calculé d’un panier de types de coton type moyen, y compris le coton ouest-africain, mais le vrai prix frontière (« border price ») est supérieur à une série internationale. Le prix international comprend indirectement tous les frais de transport et d’expédition du coton d’un pays enclavé (le Burkina) sur environ 900 km à Abidjan et au port maritime, ce qui a l’impact de baisser la proportion du prix capturé par les producteurs. Les prix internationaux se trouvent dans le Tableau 7-9.

Tableau 7-8 : Le Part du Producteur dans le Prix FOB du Coton

<table>
<thead>
<tr>
<th>Période</th>
<th>Pourcentage du Prix FOB allant au Producteur</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1990-93</td>
<td>.66</td>
</tr>
<tr>
<td>1993-96</td>
<td>.59</td>
</tr>
<tr>
<td>1996-2000</td>
<td>.66</td>
</tr>
<tr>
<td>2000-04</td>
<td>.76</td>
</tr>
<tr>
<td>2004-08</td>
<td>.82</td>
</tr>
<tr>
<td>2008-09</td>
<td>.67</td>
</tr>
<tr>
<td>2009-10</td>
<td>.70</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Le ratio s’est amélioré de 66% en 1996-2000 à 76% en 2000-2004 et a atteint le plus haut niveau en 2004-2008 (82%) (voir Tableau 7-8), la période généralement des plus haut superficies emblavées et de la plus haute production. A partir de 2008/09, le ratio a chuté et restait plus bas aux années suivantes (≤ 70%). Cette dernière période correspondait à la plus faible superficie et production tandis que le cours international de la coton fibre a triplé de 2007/08 ($.73/lb.) à 2011/12 ($2.11/lb).

Les organisations des producteurs ont exercé une forte pression sur les sociétés de coton en avril/mai 2011 avant que le prix d’achat de coton graine ne soit annoncé, demandant 500 FCFA par kilogramme96, ce qui aurait donné un ratio de 23%, un ratio entrant donc dans la gamme des ratios entre 2001/02 et 2007/08. Le prix d’achat finalement négocié ne représente que 27% du prix éventuel international (série COTLOOK A). Il semblerait que les organisations des producteurs du coton n’étaient pas loin de la cible. Mais en défense de l’Etat et des sociétés d’exportation, il est très difficile de prévoir ce qui va se passer sur le marché international du coton fibre, sachant les fortes fluctuations des cours internationaux et le fait que les négociations de prix ont lieu au moins six à sept mois avant la récolte. Et il est fort probable que les sociétés de coton n’aient pas reçu les prix internationaux cités par COTLOOK dus aux négociations de prix de vente bien en avance des

exportations. Ces sociétés connaissent également des frais lourds de finance et des opérations de distribution des intrants, de vulgarisation et de collecte du coton graine.

Tableau 7-9 : Ratio des prix au producteur aux prix internationaux

<table>
<thead>
<tr>
<th>Campagne</th>
<th>Prix au Producteur (CFA/kg)</th>
<th>Prix Fibre (cents/lb)</th>
<th>Taux de change</th>
<th>Prix Fibre (CFA/kg)</th>
<th>Prix fibre converti au prix coton</th>
<th>Ratio des Prix</th>
<th>Product. de Coton Graine</th>
<th>Superficie</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1994/95</td>
<td>112</td>
<td>86.3</td>
<td>541</td>
<td>1027</td>
<td>421</td>
<td>27%</td>
<td>143,080</td>
<td>184,110</td>
</tr>
<tr>
<td>1995/96</td>
<td>140</td>
<td>94.4</td>
<td>495</td>
<td>1028</td>
<td>421</td>
<td>33%</td>
<td>147,000</td>
<td>170,000</td>
</tr>
<tr>
<td>1996/97</td>
<td>180</td>
<td>79.3</td>
<td>522</td>
<td>913</td>
<td>374</td>
<td>48%</td>
<td>214,352</td>
<td>195,670</td>
</tr>
<tr>
<td>1997/98</td>
<td>180</td>
<td>76.6</td>
<td>596</td>
<td>1005</td>
<td>412</td>
<td>44%</td>
<td>338,141</td>
<td>295,200</td>
</tr>
<tr>
<td>1998/99</td>
<td>185</td>
<td>62.0</td>
<td>586</td>
<td>802</td>
<td>329</td>
<td>56%</td>
<td>284,338</td>
<td>355,436</td>
</tr>
<tr>
<td>1999/00</td>
<td>185</td>
<td>52.3</td>
<td>636</td>
<td>733</td>
<td>301</td>
<td>62%</td>
<td>254,189</td>
<td>245,000</td>
</tr>
<tr>
<td>2000/01</td>
<td>170</td>
<td>61.0</td>
<td>724</td>
<td>974</td>
<td>399</td>
<td>43%</td>
<td>275,800</td>
<td>260,000</td>
</tr>
<tr>
<td>2001/02</td>
<td>200</td>
<td>43.8</td>
<td>742</td>
<td>717</td>
<td>294</td>
<td>68%</td>
<td>378,522</td>
<td>358,887</td>
</tr>
<tr>
<td>2002/03</td>
<td>185</td>
<td>50.2</td>
<td>661</td>
<td>727</td>
<td>298</td>
<td>62%</td>
<td>404,419</td>
<td>407,933</td>
</tr>
<tr>
<td>2003/04</td>
<td>185</td>
<td>66.4</td>
<td>559</td>
<td>816</td>
<td>335</td>
<td>55%</td>
<td>483,390</td>
<td>459,379</td>
</tr>
<tr>
<td>2004/05</td>
<td>210</td>
<td>56.6</td>
<td>522</td>
<td>654</td>
<td>268</td>
<td>78%</td>
<td>632,355</td>
<td>566,278</td>
</tr>
<tr>
<td>2005/06</td>
<td>175</td>
<td>57.0</td>
<td>540</td>
<td>679</td>
<td>278</td>
<td>63%</td>
<td>713,661</td>
<td>662,520</td>
</tr>
<tr>
<td>2006/07</td>
<td>165</td>
<td>59.1</td>
<td>454</td>
<td>592</td>
<td>243</td>
<td>68%</td>
<td>648,959</td>
<td>713,934</td>
</tr>
<tr>
<td>2007/08</td>
<td>145</td>
<td>72.9</td>
<td>415</td>
<td>667</td>
<td>273</td>
<td>53%</td>
<td>355,388</td>
<td>425,674</td>
</tr>
<tr>
<td>2008/09</td>
<td>165</td>
<td>163.9</td>
<td>448</td>
<td>1616</td>
<td>663</td>
<td>25%</td>
<td>446,628</td>
<td>472,943</td>
</tr>
<tr>
<td>2009/10</td>
<td>168</td>
<td>130.5</td>
<td>472</td>
<td>1354</td>
<td>555</td>
<td>30%</td>
<td>365,325</td>
<td>418,170</td>
</tr>
<tr>
<td>2010/11</td>
<td>182</td>
<td>188.7</td>
<td>495</td>
<td>2055</td>
<td>843</td>
<td>22%</td>
<td>337,556</td>
<td>373,566</td>
</tr>
<tr>
<td>2011/12</td>
<td>245</td>
<td>210.7</td>
<td>471</td>
<td>2185</td>
<td>896</td>
<td>27%</td>
<td>414,500</td>
<td>440,000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Sources : Projet WACIP (données fournies par l’Economiste principal de l’IFDC, Dr. Sarah Gavian; Jonathan Kaminski, Cotton Dependence in Burkina Faso: Constraints and Opportunities for Balanced Growth, un chapitre de Yes Africa Can: Success Stories from a Dynamic Continent, 2011.

Note: Les rangées en jaune indiquent la période des ratios les plus élevés et de la production/superficie la plus élevée.
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Annexe 1 : Renseignements supplémentaires sur l'utilisation des semences améliorées

Tableau A1-1 : Situation des productions semencières pour les dix dernières années (en tonnes)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Année</th>
<th>Catégorie</th>
<th>Spéculations</th>
<th>Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Sorgho</td>
<td>Mil</td>
</tr>
<tr>
<td>2001-2002</td>
<td>Base</td>
<td>4,7</td>
<td>1,47</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Certifiée</td>
<td>26,32</td>
<td>5,02</td>
</tr>
<tr>
<td>2002-2003</td>
<td>Base</td>
<td>13</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Certifiée</td>
<td>33,19</td>
<td>2,4</td>
</tr>
<tr>
<td>2003-2004</td>
<td>Base</td>
<td>2,5</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Certifiée</td>
<td>221,62</td>
<td>16,2</td>
</tr>
<tr>
<td>2004-2005</td>
<td>Base</td>
<td>2,58</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Certifiée</td>
<td>48,38</td>
<td>8,23</td>
</tr>
<tr>
<td>2005-2006</td>
<td>Base</td>
<td>6</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Certifiée</td>
<td>170,03</td>
<td>14,29</td>
</tr>
<tr>
<td>2006-2007</td>
<td>Base</td>
<td>7,52</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Certifiée</td>
<td>140,77</td>
<td>41,28</td>
</tr>
<tr>
<td>2007-2008</td>
<td>Certifiée</td>
<td>360</td>
<td>155,5</td>
</tr>
<tr>
<td>2008-2009</td>
<td>Certifiée</td>
<td>400,4</td>
<td>128,7</td>
</tr>
<tr>
<td>2009-2010</td>
<td>Certifiée</td>
<td>738,8</td>
<td>131,4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source : DGPV (2010)
Le Tableau A1-2 présente la proportion des ménages utilisant des semences améliorées de culture principale selon la région. Dans l’ordre décroissant, les régions des Hauts-Bassins (18,4%), des Cascades (13,8%), et du Sud-ouest (10,4%) connaissent les taux les plus élevés du pays. Le Centre-nord (1,2%) et le Sahel (1,1 %) enregistrent les plus faibles taux d’utilisation.

Tableau A1-2 : Proportion des ménages utilisant des semences améliorées de culture principale selon la région au Burkina Faso, 2007/08 (%)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Région</th>
<th>Proportion (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Boucle du Mouhoun</td>
<td>11,07</td>
</tr>
<tr>
<td>Cascades</td>
<td>13,78</td>
</tr>
<tr>
<td>Centre</td>
<td>3,30</td>
</tr>
<tr>
<td>Centre Nord</td>
<td>1,19</td>
</tr>
<tr>
<td>Centre Ouest</td>
<td>4,73</td>
</tr>
<tr>
<td>Centre Sud</td>
<td>3,56</td>
</tr>
<tr>
<td>Centre Est</td>
<td>4,82</td>
</tr>
<tr>
<td>Est</td>
<td>4,48</td>
</tr>
<tr>
<td>Hauts Bassins</td>
<td>18,44</td>
</tr>
<tr>
<td>Nord</td>
<td>1,65</td>
</tr>
<tr>
<td>Plateau Central</td>
<td>2,31</td>
</tr>
<tr>
<td>Sahel</td>
<td>1,10</td>
</tr>
<tr>
<td>Sud-Ouest</td>
<td>10,36</td>
</tr>
<tr>
<td>Burkina Faso</td>
<td>6,08</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source : Calculs faits à partir du fichier Intrants du RGA, 2008, DPSAA

La proportion et les superficies des parcelles emblavées en semences améliorées par région est présentée dans le Tableau A1-3 : environ 5% seulement des parcelles reçoivent des semences améliorées pour moins de 12% des superficies, dans l’ensemble du Burkina Faso. Les plus fortes proportions se retrouvent dans les régions cotonnières du pays : Boucle du Mouhoun (10,5% des parcelles, 16,7% des superficies), Cascades (12,4% des parcelles, 24,4% des superficies) et Hauts-Bassins (18,0% des parcelles et 32,9% des superficies).

En nous intéressant à l’importance relative des semences améliorées dans la quantité totale de semences utilisées, on se rend compte que le coton, le riz et le maïs connaissent la plus forte proportion de variétés améliorées : plus de 95%, plus de 23% et un peu moins de 10% respectivement pour ces trois spéculations (Tableau A1-5). Si les plus forts taux se retrouvent dans les zones cotonnières pour le coton, c’est plutôt au Kénédougou (93,35%) et au Sourou (83,38%) que cela est le cas pour le riz et au Sénou (57%) pour le nébé. On relève les plus faibles taux pour les céréales traditionnelles (mil, sorgho rouge et sorgho blanc), moins de 1%.
### Tableau A1- 3 : Proportion de parcelles et superficies emblavées en semences améliorées par région, 2007/08 (%)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Région</th>
<th>Parcelles</th>
<th>Superficies</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Boucle du Mouhoun</td>
<td>10,51</td>
<td>16,67</td>
</tr>
<tr>
<td>Cascades</td>
<td>12,36</td>
<td>24,44</td>
</tr>
<tr>
<td>Centre</td>
<td>2,98</td>
<td>2,62</td>
</tr>
<tr>
<td>Centre Nord</td>
<td>3,84</td>
<td>5,01</td>
</tr>
<tr>
<td>Centre Ouest</td>
<td>0,68</td>
<td>0,50</td>
</tr>
<tr>
<td>Centre Sud</td>
<td>2,76</td>
<td>7,07</td>
</tr>
<tr>
<td>Centre Est</td>
<td>2,75</td>
<td>5,07</td>
</tr>
<tr>
<td>Est</td>
<td>3,23</td>
<td>4,08</td>
</tr>
<tr>
<td>Hauts Bassins</td>
<td>18,04</td>
<td>32,93</td>
</tr>
<tr>
<td>Nord</td>
<td>1,03</td>
<td>1,29</td>
</tr>
<tr>
<td>Plateau Central</td>
<td>1,26</td>
<td>1,52</td>
</tr>
<tr>
<td>Sahel</td>
<td>1,54</td>
<td>1,70</td>
</tr>
<tr>
<td>Sud-Ouest</td>
<td>9,66</td>
<td>15,52</td>
</tr>
<tr>
<td>Burkina Faso</td>
<td>4,76</td>
<td>11,46</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Source : Calculs faits à partir du fichier Intrants du RGA, 2008, DPSAA*

### Tableau A1- 4 : Taux d’ensemencement des cultures principales au Burkina et au Ghana

(en kilogrammes par hectare)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Cultures</th>
<th>BF</th>
<th>Ghana</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Mil</td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sorgho</td>
<td>7</td>
<td>7,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Maïs</td>
<td>20</td>
<td>22,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Riz</td>
<td>50</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Niebe</td>
<td>20</td>
<td>17,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Arachide</td>
<td>80</td>
<td>70</td>
</tr>
<tr>
<td>Sésame</td>
<td>5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Soja</td>
<td>37,5</td>
<td>37,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Source : INERA*

*Note : Le taux d’ensemencement pour le soja au Burkina est adopté de la recommandation du Ghana. Pour le sésame les pratiques de plusieurs autres pays ont été consultées, mais on a choisi le taux pour le Pakistan.*
Tableau A1- 5 : Poids des semences sélectionnées dans les semences totales par culture pluviale principale et selon la province, 2007/08 (%)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Région</th>
<th>Arachide</th>
<th>Coton</th>
<th>Mais</th>
<th>Mil</th>
<th>Niébé</th>
<th>Riz</th>
<th>SéSAME</th>
<th>Soja</th>
<th>Sorgo blanc</th>
<th>Sorgo rouge</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Balé</td>
<td>97.35</td>
<td>17.36</td>
<td>0.40</td>
<td>7.79</td>
<td>6.53</td>
<td>10.30</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Bam</td>
<td>-</td>
<td>0.59</td>
<td>1.98</td>
<td>5.99</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>0.25</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Banwa</td>
<td>0.00</td>
<td>100.00</td>
<td>7.06</td>
<td>-</td>
<td>0.15</td>
<td>4.09</td>
<td>0.15</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Bazèga</td>
<td>0.00</td>
<td>100.00</td>
<td>7.06</td>
<td>-</td>
<td>0.15</td>
<td>4.09</td>
<td>0.15</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Bougouriba</td>
<td>1.27</td>
<td>94.93</td>
<td>4.74</td>
<td>-</td>
<td>0.44</td>
<td>1.88</td>
<td>-</td>
<td>54.68</td>
<td>-</td>
<td>0.92</td>
</tr>
<tr>
<td>Boulgou</td>
<td>0.39</td>
<td>51.72</td>
<td>4.61</td>
<td>0.06</td>
<td>13.18</td>
<td>16.16</td>
<td>38.17</td>
<td>0.23</td>
<td>-</td>
<td>0.18</td>
</tr>
<tr>
<td>Boulikiemdé</td>
<td>-</td>
<td>0.75</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>0.08</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Comoré</td>
<td>0.06</td>
<td>99.76</td>
<td>13.16</td>
<td>-</td>
<td>1.55</td>
<td>35.82</td>
<td>3.50</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Ganzouroug</td>
<td>-</td>
<td>83.50</td>
<td>1.98</td>
<td>-</td>
<td>4.11</td>
<td>1.66</td>
<td>9.22</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Gnagna</td>
<td>-</td>
<td>7.05</td>
<td>0.45</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>62.83</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Gourma</td>
<td>-</td>
<td>89.99</td>
<td>2.84</td>
<td>0.08</td>
<td>2.51</td>
<td>4.53</td>
<td>10.61</td>
<td>-</td>
<td>1.43</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Houet</td>
<td>0.59</td>
<td>97.44</td>
<td>23.10</td>
<td>9.21</td>
<td>3.56</td>
<td>4.85</td>
<td>3.77</td>
<td>40.75</td>
<td>3.99</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Ioba</td>
<td>-</td>
<td>94.66</td>
<td>19.23</td>
<td>1.31</td>
<td>11.94</td>
<td>30.81</td>
<td>52.39</td>
<td>-</td>
<td>0.36</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Kadiogo</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>7.37</td>
<td>0.25</td>
<td>7.39</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1.38</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Kénédougou</td>
<td>1.19</td>
<td>92.93</td>
<td>13.78</td>
<td>17.45</td>
<td>19.28</td>
<td>93.35</td>
<td>10.35</td>
<td>-</td>
<td>0.36</td>
<td>0.84</td>
</tr>
<tr>
<td>Komandjari</td>
<td>-</td>
<td>2.36</td>
<td>1.00</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>4.03</td>
<td>-</td>
<td>0.09</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Kompienga</td>
<td>-</td>
<td>88.57</td>
<td>12.80</td>
<td>-</td>
<td>10.99</td>
<td>5.18</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>0.80</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Kossi</td>
<td>0.00</td>
<td>100.00</td>
<td>8.16</td>
<td>5.45</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Koulpélogo</td>
<td>0.00</td>
<td>100.00</td>
<td>3.18</td>
<td>0.12</td>
<td>2.04</td>
<td>2.03</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>2.08</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Kourittenga</td>
<td>0.36</td>
<td>100.00</td>
<td>3.18</td>
<td>0.12</td>
<td>2.04</td>
<td>2.03</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>2.08</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Kourwéogo</td>
<td>-</td>
<td>8.77</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Léréba</td>
<td>0.00</td>
<td>91.08</td>
<td>10.73</td>
<td>-</td>
<td>7.71</td>
<td>6.81</td>
<td>-</td>
<td>0.60</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Loroum</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>3.78</td>
<td>19.84</td>
<td>17.13</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Mouhoun</td>
<td>0.00</td>
<td>93.97</td>
<td>12.89</td>
<td>-</td>
<td>7.87</td>
<td>2.91</td>
<td>3.03</td>
<td>0.56</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Nahouri</td>
<td>-</td>
<td>98.66</td>
<td>8.30</td>
<td>1.20</td>
<td>7.54</td>
<td>4.06</td>
<td>-</td>
<td>13.27</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Namentenga</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>3.89</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>0.20</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Nayala</td>
<td>-</td>
<td>87.78</td>
<td>37.76</td>
<td>-</td>
<td>16.90</td>
<td>-</td>
<td>37.50</td>
<td>4.35</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Noubiog</td>
<td>0.00</td>
<td>57.82</td>
<td>10.39</td>
<td>1.48</td>
<td>3.05</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Oubritenga</td>
<td>0.04</td>
<td>1.89</td>
<td>-</td>
<td>5.94</td>
<td>2.01</td>
<td>-</td>
<td>0.53</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Oudalan</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>0.36</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Passaré</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>0.80</td>
<td>29.04</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>0.43</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Poni</td>
<td>0.00</td>
<td>100.00</td>
<td>8.36</td>
<td>-</td>
<td>3.98</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1.08</td>
<td>0.77</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Sanguié</td>
<td>0.00</td>
<td>99.46</td>
<td>12.80</td>
<td>-</td>
<td>5.90</td>
<td>4.24</td>
<td>-</td>
<td>0.02</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Sanmatenga</td>
<td>0.11</td>
<td>94.46</td>
<td>8.30</td>
<td>-</td>
<td>4.24</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>0.16</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Séré</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>0.82</td>
<td>56.62</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Sissili</td>
<td>0.00</td>
<td>97.87</td>
<td>7.50</td>
<td>-</td>
<td>0.52</td>
<td>0.27</td>
<td>43.94</td>
<td>50.74</td>
<td>0.02</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Soum</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>0.25</td>
<td>13.72</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Sourou</td>
<td>-</td>
<td>0.97</td>
<td>12.89</td>
<td>83.38</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>0.07</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Tapoa</td>
<td>0.00</td>
<td>100.00</td>
<td>20.96</td>
<td>2.54</td>
<td>100.00</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Tuy</td>
<td>-</td>
<td>0.28</td>
<td>98.82</td>
<td>13.51</td>
<td>15.49</td>
<td>38.62</td>
<td>1.92</td>
<td>0.38</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Yagha</td>
<td>100.00</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Yatenga</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>0.96</td>
<td>0.48</td>
<td>6.86</td>
<td>3.96</td>
<td>-</td>
<td>0.96</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Ziro</td>
<td>0.00</td>
<td>94.10</td>
<td>4.06</td>
<td>1.26</td>
<td>4.47</td>
<td>-</td>
<td>44.74</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Zondoma</td>
<td>-</td>
<td>100.00</td>
<td>20.96</td>
<td>2.54</td>
<td>100.00</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Zoundwéogo</td>
<td>0.00</td>
<td>100.00</td>
<td>20.96</td>
<td>2.54</td>
<td>100.00</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Burkina Faso** 0.07 95.03 9.71 0.72 5.33 23.17 7.13 5.16 0.50 0.09

Source : Calculs faits à partir du fichier Intrants du RGA, 2008, DPSAA
<table>
<thead>
<tr>
<th>Région</th>
<th>Quantités par spéculation (tonnes)</th>
<th>Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Mais</td>
<td>Riz</td>
</tr>
<tr>
<td>Boucle Mouhoun</td>
<td>667,0</td>
<td>350,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Cascades</td>
<td>289,6</td>
<td>500,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Centre</td>
<td>46,2</td>
<td>51,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Centre Est</td>
<td>243,8</td>
<td>440,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Centre Nord</td>
<td>47,1</td>
<td>85,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Centre Ouest</td>
<td>389,7</td>
<td>150,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Centre Sud</td>
<td>202,2</td>
<td>198,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Est</td>
<td>295,4</td>
<td>150,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Hauts Bassins</td>
<td>600,2</td>
<td>768,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Nord</td>
<td>11,7</td>
<td>90,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Plat Central</td>
<td>182,9</td>
<td>100,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Sahel</td>
<td>0,0</td>
<td>10,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Sud-Ouest</td>
<td>365,2</td>
<td>106,2</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>TOTAL</strong></td>
<td><strong>3340,8</strong></td>
<td><strong>3001,1</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tableau A1- 7 : Ventillation par région et par spéculation des quantités de semences livrées en 2011/12

<table>
<thead>
<tr>
<th>Région de</th>
<th>Maïs</th>
<th>Riz</th>
<th>Sorgho</th>
<th>Mil</th>
<th>Niébé</th>
<th>Sésame</th>
<th>Soja</th>
<th>Arachide</th>
<th>Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Boucle Mouhoun</td>
<td>593,5</td>
<td>443,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>1036,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Cascades</td>
<td>188,5</td>
<td>295,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>483,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Centre</td>
<td>73,5</td>
<td>30,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>103,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Centre-Est</td>
<td>315,0</td>
<td>502,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>1,4</td>
<td>818,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Centre-Nord</td>
<td>2,7</td>
<td>47,1</td>
<td>61,7</td>
<td>28,3</td>
<td>25,5</td>
<td>0,3</td>
<td>0,0</td>
<td>8,1</td>
<td>173,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Centre-Ouest</td>
<td>434,0</td>
<td>146,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>580,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Centre-Sud</td>
<td>199,5</td>
<td>117,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>316,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Est</td>
<td>313,5</td>
<td>178,9</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>1,7</td>
<td>492,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Hauts-Bassins</td>
<td>600,6</td>
<td>619,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>1,7</td>
<td>0,0</td>
<td>1221,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Nord</td>
<td>18,6</td>
<td>83,1</td>
<td>32,1</td>
<td>20,3</td>
<td>5,4</td>
<td>30,2</td>
<td>0,2</td>
<td>0,0</td>
<td>189,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Plateau Central</td>
<td>209,8</td>
<td>86,0</td>
<td>2,3</td>
<td>0,0</td>
<td>4,7</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>302,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Sahel</td>
<td>0,0</td>
<td>15,0</td>
<td>0,0</td>
<td>18,3</td>
<td>19,6</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>52,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Sud-ouest</td>
<td>293,7</td>
<td>156,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>449,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>3 243</td>
<td>2 718</td>
<td>96</td>
<td>67</td>
<td>55</td>
<td>30</td>
<td>2</td>
<td>10</td>
<td>6 221</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Source :** DGPV, cité en Chapitre relatif aux Intrants agricoles dans le cadre de l’élaboration de la RDP du Secteur Rurale du Burkina Faso (2004-2012), version provisoire de septembre 2012 (de A. Siri).
Tableau A1- 8 : Prix d’achat des semences Etat, prix du marché et taux de subvention

<table>
<thead>
<tr>
<th>Semence</th>
<th>*Prix achat Etat FCFA/ kg</th>
<th>**Prix FCFA/kg 2008/09</th>
<th>**Prix FCFA/kg 2011/12</th>
<th>***Prix sur le marché FCFA/kg ²Prix achat d’intrants</th>
<th>Taux de subvention</th>
<th>2008/09 2011/12</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Maïs</td>
<td>575</td>
<td>40</td>
<td>67</td>
<td>500</td>
<td>-</td>
<td>93,0 88,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Riz</td>
<td>575</td>
<td>40</td>
<td>67</td>
<td>500</td>
<td>-</td>
<td>93,0 88,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Sorgho</td>
<td>500</td>
<td>40</td>
<td>67</td>
<td>425</td>
<td>300</td>
<td>92,0 86,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Niébé</td>
<td>700</td>
<td>40</td>
<td>67</td>
<td>500</td>
<td>425</td>
<td>94,3 90,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>


<table>
<thead>
<tr>
<th>N°</th>
<th>Variétés</th>
<th>Type variétal</th>
<th>Origine</th>
<th>Cycle (jas)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Zalla</td>
<td>Composite</td>
<td>écotype local</td>
<td>110-120</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Synthétique P8</td>
<td>Composite</td>
<td>écotype local</td>
<td>119-120</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>SRM Dori</td>
<td>Composite</td>
<td>écotype local</td>
<td>85-95</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>IRAT 172</td>
<td>Composite</td>
<td>écotype local</td>
<td>110</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>IRAT 173</td>
<td>Composite</td>
<td>écotype local</td>
<td>120</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>SRMP-4</td>
<td>Composite</td>
<td>écotype local</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>SRMP-5</td>
<td>Composite</td>
<td>écotype local</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>IKMP-1</td>
<td>Composite</td>
<td>introduction</td>
<td>115-120</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>IKMP-2</td>
<td>Composite</td>
<td>introduction</td>
<td>100-105</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>IKMP-3</td>
<td>Composite</td>
<td>introduction</td>
<td>115-120</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>HKP</td>
<td>Composite</td>
<td>introduction</td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>CIVT</td>
<td>Composite</td>
<td>introduction</td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>IKMV 8201</td>
<td>Composite</td>
<td>introduction</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>IKMP5</td>
<td>Composite</td>
<td>introduction</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>SOSAT - C 88</td>
<td>Composite</td>
<td>introduction</td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td>16</td>
<td>ZATIB</td>
<td>Composite</td>
<td>introduction</td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td>17</td>
<td>GRP1</td>
<td>Composite</td>
<td>introduction</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>18</td>
<td>ICMVIS 88201</td>
<td>Composite</td>
<td>introduction</td>
<td>85</td>
</tr>
<tr>
<td>19</td>
<td>ICMVIS 89201</td>
<td>Composite</td>
<td>introduction</td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td>20</td>
<td>ICMV 8402</td>
<td>Composite</td>
<td>introduction</td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td>21</td>
<td>GB 8735</td>
<td>Composite</td>
<td>introduction</td>
<td>80</td>
</tr>
<tr>
<td>22</td>
<td>Mouri</td>
<td>Composite</td>
<td>introduction</td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td>23</td>
<td>Gouzouma</td>
<td>Composite</td>
<td>introduction</td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td>24</td>
<td>ICMVIS 89101</td>
<td>Composite</td>
<td>introduction</td>
<td>110</td>
</tr>
<tr>
<td>25</td>
<td>ICMVIS 89102</td>
<td>Composite</td>
<td>introduction</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>26</td>
<td>ICMVIS 89103</td>
<td>Composite</td>
<td>introduction</td>
<td>105</td>
</tr>
<tr>
<td>27</td>
<td>ICMVIS 89305</td>
<td>Composite</td>
<td>introduction</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>28</td>
<td>ICMVIS 91116</td>
<td>Composite</td>
<td>introduction</td>
<td>105</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source : manuel de production de semences de l’INERA
### Tableau A1- 10 : Liste de variétés de riz les plus cultivées au Burkina Faso

<table>
<thead>
<tr>
<th>Variétés</th>
<th>CSM(*) (jrs)</th>
<th>Type de riziculture</th>
<th>Rendement (t/ha)</th>
<th>Particularités</th>
<th>Utilisations</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>variétés classiques (sativa)</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>FKR 14</td>
<td>125</td>
<td>Irrigué</td>
<td>6</td>
<td>Rendement, bonne qualité du grain et résistance à la pyricularose</td>
<td>bouillie, biscuit, couscous, yaourt, galettes, zoom koom, riz gras, riz sauce</td>
</tr>
<tr>
<td>FKR 16</td>
<td>128</td>
<td>Irrigué</td>
<td>6</td>
<td>Rendement, bonne qualité du grain et résistance à la pyricularose</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>FKR 28</td>
<td>125</td>
<td>Irrigué</td>
<td>6</td>
<td>Rendement, bonne qualité du grain et résistance à la pyricularose</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>FKR 19</td>
<td>120</td>
<td>Bas-Fond</td>
<td>4</td>
<td>Bonne qualité du grain usiné, précocité, plasticité</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>FKR 43</td>
<td>95</td>
<td>Pluvial</td>
<td>4-5</td>
<td>Bonne qualité du grain, précocité et tolérance à la sécheresse</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>FKR 33</td>
<td>98</td>
<td>Pluvial</td>
<td>4-5</td>
<td>Bonne qualité du grain, précocité et tolérance à la sécheresse</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Variétés NERICA</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>FKR 56N</td>
<td>116</td>
<td>Irrigué</td>
<td>5-7</td>
<td>Bonne qualité du grain, précocité et plasticité</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>FKR 60N</td>
<td>115</td>
<td>Irrigué</td>
<td>5-7</td>
<td>Bonne qualité du grain, précocité et plasticité</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>FKR 62N</td>
<td>118</td>
<td>Irrigué</td>
<td>5-7</td>
<td>Bonne qualité du grain, précocité et plasticité</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>FKR 60N</td>
<td>115</td>
<td>Bas-Fond</td>
<td>5-7</td>
<td>Bonne qualité du grain, précocité et plasticité</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>FKR 62N</td>
<td>118</td>
<td>Bas-Fond</td>
<td>5-7</td>
<td>Bonne qualité du grain, précocité et plasticité</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>FKR 45N</td>
<td>95</td>
<td>Pluvial</td>
<td>3-4</td>
<td>Bonne qualité du grain, précocité et tolérance à la sécheresse</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>FKR 47N</td>
<td>100</td>
<td>Pluvial</td>
<td>3-4</td>
<td>Bonne qualité du grain, précocité et tolérance à la sécheresse</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>FKR 49N</td>
<td>97</td>
<td>Pluvial</td>
<td>3-4</td>
<td>Bonne qualité du grain, précocité et tolérance à la sécheresse</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

(*) csm : cycle semis-maturité

Source : MAH (2011)
Tableau A1- 11 : Liste de variétés de maïs vulgarisées au Burkina Faso

<table>
<thead>
<tr>
<th>Type d’agriculture</th>
<th>Cycle variétal en jours après semis</th>
<th>Zones agro-écologique</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Extra précoce 70-84 j</td>
<td>Pluie&lt;600 mm</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Précoce 85-94 j</td>
<td>Pluie &lt;900 mm</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Intermédiaire 95-110 j</td>
<td>Pluie&gt;900 mm Périmètres irrigués</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Tardive 110 j</td>
<td>Périmètres irrigués</td>
</tr>
<tr>
<td>AGRICULTURE TRADITIONNELLE</td>
<td>KEB KEJ</td>
<td>Jaune de Fô</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>JFS</td>
<td>Massayomb Ra IRAT 80</td>
</tr>
<tr>
<td>AGRICULTURE SEMI-INTENSIVE</td>
<td>Maka KPB</td>
<td>IRAT 171, Poza Rica 7822, IRAT 200 SR 22, SR 21, FBPC 1, FBPC 2, FBMS 1, FBMGS 1 ObatanpaEspoir</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>KPJ FBC 6</td>
<td>IRAT 171, Poza Rica 7822, IRAT 200 SR 22, SR 21, FBPC 1, FBPC 2, FBMS 1, FBMGS 1 ObatanpaEspoir</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>AGRICULTURE INTENSIVE</td>
<td>FBH 1 FBH 33,FBH 33 ST,FBH 34 ST</td>
<td>IRAT 81</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>FHB 34 SR</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Oba super2 et Bondofa</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Source*: MAH (2011)

Il y a une liste des variétés homologuées au Burkina Faso établie par le Ministère de la Recherche Scientifique et de l’Innovation (MRSI). Elle est mise à jour tous les deux (2) ans par le MRSI. La liste comprend 35 variétés de maïs, 7 variétés de pomme de terre, 17 variétés de mil, 19 variétés de sorgho, 13 variétés de niébé, 9 variétés d’arachide, une seule variété de sésame, 3 variétés de soja, et 10 variétés de riz.

Tableau A1- 12 : Caractéristiques des variétés de niébé vulgarisées au Burkina Faso

<table>
<thead>
<tr>
<th>Variétés</th>
<th>Origine</th>
<th>Caractéristique du grain</th>
<th>Cycle (jours)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>KV X 61 - 1</td>
<td>Burkina Faso</td>
<td>Moyen, blanc à hile tacheté de rouge</td>
<td>70</td>
</tr>
<tr>
<td>KV X 414 - 22 - 2</td>
<td>Burkina Faso</td>
<td>Gros, blanc</td>
<td>70</td>
</tr>
<tr>
<td>KV X 414 -22 - 72</td>
<td>Burkina Faso</td>
<td>Gros, blanc</td>
<td>70</td>
</tr>
<tr>
<td>Moussa local</td>
<td>Burkina Faso</td>
<td>Gros, blanc</td>
<td>75-80</td>
</tr>
<tr>
<td>Gorom local</td>
<td>Burkina Faso</td>
<td>Moyen, rouge</td>
<td>75</td>
</tr>
<tr>
<td>Boussé local</td>
<td>Burkina Faso</td>
<td>Moyen, blanc</td>
<td>70</td>
</tr>
<tr>
<td>KV X 404 - 8 - 1</td>
<td>Burkina Faso</td>
<td>Petit, blanc</td>
<td>70</td>
</tr>
<tr>
<td>KV X 404 - 22 - 2</td>
<td>Burkina Faso</td>
<td>Petit, blanc</td>
<td>70</td>
</tr>
<tr>
<td>KV X 396 - 4 - 5 - 2D</td>
<td>Burkina Faso</td>
<td>Moyen, blanc</td>
<td>70</td>
</tr>
<tr>
<td>KV X 396 - 4 - 4</td>
<td>Burkina Faso</td>
<td>Moyen</td>
<td>70</td>
</tr>
<tr>
<td>IAR7/180 - 4 - 5 - 1</td>
<td>Nigeria</td>
<td>Petit, banc</td>
<td>70</td>
</tr>
<tr>
<td>KN - 1</td>
<td>Nigeria</td>
<td>Petit, brunâtre</td>
<td>65-70</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Source*: MAH (2011)
### Annexe 2 : Renseignements supplémentaires sur l’utilisation des engrais

**Tableau A2-1 : Dose (kg/ha) d’utilisation des engrais par culture principale et selon la région**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Région</th>
<th>Engrais</th>
<th>Arachide</th>
<th>Aubergine locale</th>
<th>Coton</th>
<th>Gombo</th>
<th>Maïs</th>
<th>Manioc</th>
<th>Mil</th>
<th>Niébé</th>
<th>Piment</th>
<th>Riz</th>
<th>Sésame</th>
<th>Soja</th>
<th>Sorgho blanc</th>
<th>Sorgho rouge</th>
<th>Voandzou</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Boucle du Mouhoun</td>
<td>FO</td>
<td>1,144.9</td>
<td>15,031.3</td>
<td>732.0</td>
<td>3,536.1</td>
<td>2,692.5</td>
<td>3,119.8</td>
<td>416.1</td>
<td>2,987.6</td>
<td>-</td>
<td>2,007.0</td>
<td>144.0</td>
<td>506.2</td>
<td>2,133.9</td>
<td>177.6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>NPK</td>
<td>18.6</td>
<td>128.6</td>
<td>110.1</td>
<td>52.9</td>
<td>71.1</td>
<td>36.6</td>
<td>33.2</td>
<td>18.6</td>
<td>33.2</td>
<td>15,031.3</td>
<td>6,115.8</td>
<td>37.1</td>
<td>1,832.2</td>
<td>1,342.5</td>
<td>481.9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Urrée</td>
<td>17.0</td>
<td>58.5</td>
<td>44.9</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Cascades</td>
<td>FO</td>
<td>1,144.9</td>
<td>15,031.3</td>
<td>732.0</td>
<td>3,536.1</td>
<td>2,692.5</td>
<td>3,119.8</td>
<td>416.1</td>
<td>2,987.6</td>
<td>-</td>
<td>2,007.0</td>
<td>144.0</td>
<td>506.2</td>
<td>2,133.9</td>
<td>177.6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>NPK</td>
<td>18.6</td>
<td>128.6</td>
<td>110.1</td>
<td>52.9</td>
<td>71.1</td>
<td>36.6</td>
<td>33.2</td>
<td>18.6</td>
<td>33.2</td>
<td>15,031.3</td>
<td>6,115.8</td>
<td>37.1</td>
<td>1,832.2</td>
<td>1,342.5</td>
<td>481.9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Urrée</td>
<td>17.0</td>
<td>58.5</td>
<td>44.9</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Centre</td>
<td>FO</td>
<td>1,144.9</td>
<td>15,031.3</td>
<td>732.0</td>
<td>3,536.1</td>
<td>2,692.5</td>
<td>3,119.8</td>
<td>416.1</td>
<td>2,987.6</td>
<td>-</td>
<td>2,007.0</td>
<td>144.0</td>
<td>506.2</td>
<td>2,133.9</td>
<td>177.6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>NPK</td>
<td>18.6</td>
<td>128.6</td>
<td>110.1</td>
<td>52.9</td>
<td>71.1</td>
<td>36.6</td>
<td>33.2</td>
<td>18.6</td>
<td>33.2</td>
<td>15,031.3</td>
<td>6,115.8</td>
<td>37.1</td>
<td>1,832.2</td>
<td>1,342.5</td>
<td>481.9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Urrée</td>
<td>17.0</td>
<td>58.5</td>
<td>44.9</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Centre Est</td>
<td>FO</td>
<td>1,144.9</td>
<td>15,031.3</td>
<td>732.0</td>
<td>3,536.1</td>
<td>2,692.5</td>
<td>3,119.8</td>
<td>416.1</td>
<td>2,987.6</td>
<td>-</td>
<td>2,007.0</td>
<td>144.0</td>
<td>506.2</td>
<td>2,133.9</td>
<td>177.6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>NPK</td>
<td>18.6</td>
<td>128.6</td>
<td>110.1</td>
<td>52.9</td>
<td>71.1</td>
<td>36.6</td>
<td>33.2</td>
<td>18.6</td>
<td>33.2</td>
<td>15,031.3</td>
<td>6,115.8</td>
<td>37.1</td>
<td>1,832.2</td>
<td>1,342.5</td>
<td>481.9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Urrée</td>
<td>17.0</td>
<td>58.5</td>
<td>44.9</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Centre Nord</td>
<td>FO</td>
<td>1,144.9</td>
<td>15,031.3</td>
<td>732.0</td>
<td>3,536.1</td>
<td>2,692.5</td>
<td>3,119.8</td>
<td>416.1</td>
<td>2,987.6</td>
<td>-</td>
<td>2,007.0</td>
<td>144.0</td>
<td>506.2</td>
<td>2,133.9</td>
<td>177.6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>NPK</td>
<td>18.6</td>
<td>128.6</td>
<td>110.1</td>
<td>52.9</td>
<td>71.1</td>
<td>36.6</td>
<td>33.2</td>
<td>18.6</td>
<td>33.2</td>
<td>15,031.3</td>
<td>6,115.8</td>
<td>37.1</td>
<td>1,832.2</td>
<td>1,342.5</td>
<td>481.9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Urrée</td>
<td>17.0</td>
<td>58.5</td>
<td>44.9</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Centre Ouest</td>
<td>FO</td>
<td>1,144.9</td>
<td>15,031.3</td>
<td>732.0</td>
<td>3,536.1</td>
<td>2,692.5</td>
<td>3,119.8</td>
<td>416.1</td>
<td>2,987.6</td>
<td>-</td>
<td>2,007.0</td>
<td>144.0</td>
<td>506.2</td>
<td>2,133.9</td>
<td>177.6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>NPK</td>
<td>18.6</td>
<td>128.6</td>
<td>110.1</td>
<td>52.9</td>
<td>71.1</td>
<td>36.6</td>
<td>33.2</td>
<td>18.6</td>
<td>33.2</td>
<td>15,031.3</td>
<td>6,115.8</td>
<td>37.1</td>
<td>1,832.2</td>
<td>1,342.5</td>
<td>481.9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Urrée</td>
<td>17.0</td>
<td>58.5</td>
<td>44.9</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>BP</td>
<td>FO</td>
<td>NPK</td>
<td>Urée</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>----</td>
<td>---------</td>
<td>---------</td>
<td>---------</td>
<td>---------</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Est</td>
<td>12,849.9</td>
<td>15,907.2</td>
<td>40.3</td>
<td>65.9</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>28.6</td>
<td>3,227.1</td>
<td>1,014.5</td>
<td>48.0</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>3,227.1</td>
<td>4,099.7</td>
<td>416.7</td>
<td>38.0</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>4,099.7</td>
<td>1,857.0</td>
<td>67.1</td>
<td>19.9</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1,857.0</td>
<td>5,373.3</td>
<td>33.7</td>
<td>140.2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>5,373.3</td>
<td>653.0</td>
<td>25.3</td>
<td>68.7</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>653.0</td>
<td>821.1</td>
<td>219.1</td>
<td>16.5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>821.1</td>
<td>618.4</td>
<td>665.6</td>
<td>5.8</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>618.4</td>
<td>6,135.2</td>
<td>12.5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hauts</td>
<td>1,250.8</td>
<td>4,871.3</td>
<td>37.3</td>
<td>34.9</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bassins</td>
<td>1,637.5</td>
<td>7,887.3</td>
<td>172.8</td>
<td>39.3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>5,253.5</td>
<td>2,114.2</td>
<td>92.5</td>
<td>47.2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2,114.2</td>
<td>442.6</td>
<td>16.9</td>
<td>65.5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>442.6</td>
<td>454.4</td>
<td>90.4</td>
<td>67.9</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>454.4</td>
<td>1,708.9</td>
<td>109.5</td>
<td>56.8</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1,708.9</td>
<td>51.2</td>
<td>101.9</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>51.2</td>
<td>6,770.5</td>
<td>12.8</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>6,770.5</td>
<td>917.8</td>
<td>177.0</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nord</td>
<td>1,636.9</td>
<td>5,020.8</td>
<td>12.1</td>
<td>6.8</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bassins</td>
<td>5,020.8</td>
<td>3,010.6</td>
<td>48.8</td>
<td>17.9</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>3,010.6</td>
<td>1,989.7</td>
<td>23.4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1,989.7</td>
<td>17,967.8</td>
<td>131.1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>17,967.8</td>
<td>6,067.4</td>
<td>6.8</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>6,067.4</td>
<td>22.1</td>
<td>12.5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>22.1</td>
<td>1,719.1</td>
<td>28.5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1,719.1</td>
<td>1,654.7</td>
<td>131.2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Plateau</td>
<td>2,363.4</td>
<td>3,021.3</td>
<td>32.3</td>
<td>0.6</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Central</td>
<td>3,021.3</td>
<td>3,395.3</td>
<td>78.3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>3,395.3</td>
<td>10,605.2</td>
<td>120.1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>10,605.2</td>
<td>6,680.3</td>
<td>49.8</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>6,680.3</td>
<td>1,110.0</td>
<td>98.5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1,110.0</td>
<td>23,559.6</td>
<td>11.9</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>23,559.6</td>
<td>3,632.2</td>
<td>25.2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>3,632.2</td>
<td>703.2</td>
<td>50.6</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>703.2</td>
<td>1,362.3</td>
<td>151.4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sahel</td>
<td>10,390.6</td>
<td>6,434.0</td>
<td>14.6</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bassins</td>
<td>6,434.0</td>
<td>7,343.0</td>
<td>152.0</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>7,343.0</td>
<td>644.6</td>
<td>2.6</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>644.6</td>
<td>115.7</td>
<td>12.0</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sud</td>
<td>505.1</td>
<td>486.6</td>
<td>25.6</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ouest</td>
<td>748.9</td>
<td>5,655.5</td>
<td>122.9</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>5,655.5</td>
<td>202.3</td>
<td>69.5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>202.3</td>
<td>405.4</td>
<td>92.7</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>405.4</td>
<td>228.5</td>
<td>44.9</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>228.5</td>
<td>141.4</td>
<td>41.1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>141.4</td>
<td>934.7</td>
<td>548.6</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>934.7</td>
<td>4,242.6</td>
<td>528.5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>4,242.6</td>
<td>197.8</td>
<td>95.1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>197.8</td>
<td>-</td>
<td>76.3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Burkina</td>
<td>1,730.3</td>
<td>3,844.7</td>
<td>38.2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Faso</td>
<td>3,844.7</td>
<td>1,240.1</td>
<td>93.6</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1,240.1</td>
<td>5,289.0</td>
<td>99.7</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>5,289.0</td>
<td>4,392.2</td>
<td>20.3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>4,392.2</td>
<td>405.4</td>
<td>86.0</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>405.4</td>
<td>1,613.7</td>
<td>75.7</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1,613.7</td>
<td>2,786.7</td>
<td>20.3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2,786.7</td>
<td>3,994.0</td>
<td>59.1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>3,994.0</td>
<td>7,203.8</td>
<td>284.0</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>7,203.8</td>
<td>1603.3</td>
<td>104.4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1603.3</td>
<td>1,763.8</td>
<td>24.5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1,763.8</td>
<td>4,256.3</td>
<td>27.6</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>4,256.3</td>
<td>56.6</td>
<td>24.4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>56.6</td>
<td>39.3</td>
<td>27.7</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>39.3</td>
<td>68.7</td>
<td>24.4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>68.7</td>
<td>50.6</td>
<td>39.3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>50.6</td>
<td>1,460.5</td>
<td>39.3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source : Calculs faits à partir du fichier 'Intrants' du RGA 2008, DPSAA
Annexe 3 : Renseignements supplémentaires sur la mécanisation

**Tableau A3-1 : Synthèse des actions du gouvernement en matière de mécanisation agricole de 1960 à 2015**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Structures, Opérations ou Projets</th>
<th>Dates de Création</th>
<th>Activités Menées</th>
<th>Partenaires Techniques et Financiers</th>
<th>Données Statistiques Disponibles</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Divers projets mis en place dans les ORD en vue d’amplifier la culture attelée</td>
<td>1974</td>
<td>Crédit pour la Culture attelée destiné au financement de la culture attelée par les ORD et d’équipements collectifs (centres de dressage, couloirs de vaccination)</td>
<td>USAID, Suisse, RFA</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1975</td>
<td>Le projet FAO UPV1/DEN a permis une plus grande vulgarisation de la culture attelée et a été à la base de la création des Ateliers Régionaux de Construction de Matériels Agricoles (ARCOMA) et des Coopératives Régionales de Matériels agricoles (COREMA). Leur fusion a donné naissance en 1982 au Centre National d'Equipements Agricoles (CNEA) et du Centre d'Entrainement à la Culture attelée de Boulbi</td>
<td>Financé par le Danemark</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Création de : 2 ARCOMA COREMA Création de bureaux culture attelée dans tous les ORD</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1977</td>
<td>Projet motorisation intermédiaire mis en œuvre dans la zone cotonnière par les ORD des Hauts-Bassins et de la Volta Noire ; il passera aux mains de la SOFITEX à partir de 1982</td>
<td>Caisse Française de Coopération Economique (aujourd’hui AFD)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ministère de la Fonction Publique et de l’Emploi - Centre National de Perfectionnement des Artisans Ruraux (CNPAR) - Atelier Pilote de Construction de Matériels Agricoles (APICIMA)</td>
<td>Le projet BIT Formation a permis d’assurer la formation des artisans ruraux à divers métiers (forgerons, menuisiers, maçons) à travers le CNPAR qui a été mis en place. Le CNPAR a par la suite, donné naissance à l’APICOMA qui assurait le volet production de matériels agricoles.</td>
<td>Un nombre très important d’artisans ruraux ont été formés par le CNPAR (environ un millier)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Aucune statistique n’est disponible sur les fermes d’Etat et les Centres de production.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Structures, Opérations ou Projets</td>
<td>Dates de Création</td>
<td>Activités Menées</td>
<td>Partenaires Techniques et Financiers</td>
<td>Données Statistiques Disponibles</td>
</tr>
<tr>
<td>----------------------------------</td>
<td>-------------------</td>
<td>-----------------</td>
<td>-----------------------------------</td>
<td>---------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>L’opération « 30 000 charrues »</td>
<td>1988</td>
<td>Le projet « équipement des paysans en charrues » plus connu sous le nom « d’opération 30 000 charrues » a été exécuté à partir de 1989. Le CNEA a produit les équipements.</td>
<td>Le financement a été assuré par l’Autriche</td>
<td>Le CNEA a produit en réalité 43 796 unités de matériels composés de charrues, houes manga, butteurs, houes triangles, semoirs..., etc.</td>
</tr>
<tr>
<td>Le projet « 1 000 Moulins »</td>
<td>1989</td>
<td>Ce projet a été lancé à la clôture du Meeting de l’Union Nationale des Paysans du Burkina le 17 octobre 1989 à Tenkodogo. Ce jour, le Président du Faso prenait la décision de fournir 1 000 moulins aux groupements féminins des zones rurales.</td>
<td>Le financement a été assuré par le FED à 45%</td>
<td>450 moulins ont pu être obtenus et placés auprès des GV</td>
</tr>
<tr>
<td>Projet d’équipement des structures provinciales de l’Union Nationale des Paysans du Burkina (UNPB)</td>
<td>1990</td>
<td>Ce projet a été lancé à l’occasion du 7ème anniversaire de la Révolution. Les structures provinciales au nombre de 30 à l’époque ont bénéficié de tracteurs et accessoires</td>
<td>Le financement a été assuré par le fonds de Contrepartie « Don Japonais »</td>
<td>30 tracteurs Dankelen et accessoires (charrue, herse, semoir, etc.) ont été attribués.</td>
</tr>
<tr>
<td>Le Projet d’Appui à la Mécanisation Agricole (PAMA)</td>
<td>1993/2000</td>
<td>Ce projet est venu renforcer les compétences des services chargés de la mécanisation agricole au Burkina en matière de recherche développement, de transfert de technologie, de formation, etc.</td>
<td>Le financement a été assuré par les Pays Bas</td>
<td>De nombreux équipements ont pu être vulgarisés à travers ce projet (botteleuse, hache paille, décortiqueuse de riz, etc.) différents matériaux ont été mis au point : dent IR12, épandeur de BP, etc.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### PERIODE POST-DEVALUATION

<table>
<thead>
<tr>
<th>Structures, Opérations ou Projets</th>
<th>Dates de Création</th>
<th>Activités Menées</th>
<th>Partenaires Techniques et Financiers</th>
<th>Données Statistiques Disponibles</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>L’opération « 2 000 multiculteurs »</td>
<td>1996/97</td>
<td>L’opération « 2 000 multiculteurs » a été autorisée par le Conseil des Ministres en sa séance du 6 novembre 1996. Il devait permettre de produire des équipements agricoles sur le modèle de ceux réalisés dans le cadre de l’opération 30 000 charrues</td>
<td>Le financement a été réalisé par les fonds de recouvrement de l’opération 30 000 charrues</td>
<td>4 647 équipements aratoires ont été produits</td>
</tr>
<tr>
<td>Le Programme National d’Appui à la Mécanisation Agricole</td>
<td>1997</td>
<td>Le Programme National d’Appui à la Mécanisation Agricole est une suite de l’opération 2 000 multiculteurs dont il diffère par le fait qu’il prend en compte outre la fabrication de matériels, la formation et le volet valorisation de l’animal (utilisation de femelles de trait)</td>
<td>Le financement a été réalisé par l’Etat</td>
<td>8 687 équipements ont été produits (charrues, charrettes)</td>
</tr>
<tr>
<td>Le Projet de Développement de la Mécanisation Agricole et de Soutien au Secteur Hydraulique-TEAM 9</td>
<td>2008/2015</td>
<td>Ce projet qui est actuellement en cours d’exécution est le plus important jamais mis en œuvre en matière de mécanisation agricole.</td>
<td>Le financement a été réalisé par l’Inde en ce qui concerne les équipements agricoles et par l’Etat en ce qui concerne la mise en œuvre des activités</td>
<td>- 706 tracteurs agricoles - 1 200 motopompes - 20 semoirs - 32 égrineuses de maïs - 95 moteurs et électropompes - 10 pivots d’irrigation</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Tableau A3-2: Conditions de la vente à crédit d’un tracteur

<table>
<thead>
<tr>
<th>Catégorie de demandeur</th>
<th>Conditions du crédit</th>
<th>Observations</th>
</tr>
</thead>
</table>
| Salarie du public et du privé | - Apport initial de 30%;  
- S’engager sur un échéancier de remboursement;  
- Engagement de virement irrévocable de salaire ou garantie matérielle (PUH, titre foncier) ou caution solidaire;  
- Nantissement du matériel;  
- Assurance vie;  
- Durée du crédit: 5 ans | contrat type 1 |
| Producteur paysan individuel | - Un apport initial de 20%;  
- S’engager sur un échéancier de remboursement;  
- Garantie matérielle (PUH, titre foncier) ou caution solidaire;  
- Nantissement du matériel;  
- Assurance vie;  
- Durée du crédit: 5 ans | Contrat type 2 |
| Organisations faïtières de producteurs Sociétés cotonnières Coopératives rizicoles | - Apport initial de 30%;  
- Recépissé de reconnaissance;  
- Accord de représentants habilités;  
- Aval institutionnel ou garantie matérielle;  
- Nantissement du matériel;  
- Durée du crédit: 5 ans | Contrat type 3 |
| Entreprise de prestation Agricole | - Apport initial de 30%  
- Registre de commerce;  
- Une garantie matérielle;  
- Nantissement du matériel;  
- Durée du crédit: 5 ans | Contrat type 3 |
| Jeunes diplômés encadré par le MJE | - Aval du Fonds de parrainage;  
- Apport initial de 20%;  
- Nantissement du matériel;  
- Durée du crédit: 5 ans | Contrat type 3 |
| Autorités de mise en valeur des plaines/ONG/Projets et Programmes | - Apport initial de 30%;  
- Nantissement du matériel;  
- Remboursement sur le produit des prestations;  
- Durée du crédit: 5 ans | Contrat type 3 |

Source : FEER
<table>
<thead>
<tr>
<th>MODELE: POWERTRAC 439</th>
<th>MODELE: FARMTRAC60</th>
<th>MODELE: FARMTRAC70</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ORIGINE: INDE</td>
<td>ORIGINE: INDE</td>
<td>ORIGINE: INDE</td>
</tr>
<tr>
<td>Caractéristiques techniques</td>
<td>Caractéristiques techniques</td>
<td>Caractéristiques techniques</td>
</tr>
<tr>
<td>Moteur: Diesel 3 cylindres, injection directe</td>
<td>Moteur: Diesel 3 cylindres, injection directe</td>
<td>Moteur : Diesel 3 cylindres, injection directe</td>
</tr>
<tr>
<td>Puissance : 40 CH</td>
<td>Puissance : 50 CH</td>
<td>Puissance : 60 CH</td>
</tr>
<tr>
<td>Capacité réservoir : 42 litres Consommation horaire : environ 6 litres</td>
<td>Capacité réservoir : 42 litres Consommation horaire : environ 6 litres</td>
<td>Capacité réservoir : 60 litres Consommation horaire : environ 9 litres</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**VARIANTE 1 Tracteur livre avec: Une charrue Un pulvérisateur PRIX : 5 600 000 F CFA**

**VARIANTE 1 Tracteur livre avec: Une charrue Un pulvérisateur PRIX : 6 810 000 F CFA**

**VARIANTE 1 Tracteur livre avec: Une charrue Un pulvérisateur remorque PRIX : 8 590 000 F CFA**

**VARIANTE 2 Tracteur livre avec: Une charrue Un pulvérisateur Une sous soleuse PRIX : 6 150 000 F CFA**

**VARIANTE 2 Tracteur livre avec: Une charrue Un pulvérisateur Une remorque PRIX : 7 610 000 F CFA**

**VARIANTE 2 Tracteur livre avec: Une charrue Un pulvérisateur Une sous soleuse Une remorque PRIX : 9 160 000 F CFA**

**VARIANTE 3 Tracteur livre avec: Une charrue Un pulvérisateur Une sous soleuse Une remorque PRIX : 7 150 000 F CFA**

**VARIANTE 3 Tracteur livre avec: Une charrue Un pulvérisateur Une sous soleuse Une remorque PRIX : 8 160 000 F CFA**

**Charrue 3 socs Prix: 570 000 F CFA**

**Charrue 2 socs Prix: 500 000 F CFA**

**Semoir/épandeur mais Prix: 850 000 F CFA**

Source : FEER
Annexe 4 : Renseignements supplémentaires de finance

Les chiffres présentés ci-dessous et leurs répartitions devraient être considérés approximatifs et pas précises, mais nous avons confiance qu’ils représentent des ordres de grandeur fiables.

Tableau A4- 1 : Total des financements aux filières agro sylvopastorale de six (6) banques (BCB, BOA, BRS, Ecobank, BSIC, BIB) de 2007 à 2011 – en FCFA

<table>
<thead>
<tr>
<th>Maillon de financement</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009*</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Production</td>
<td>16 125 516 129</td>
<td>27 919 538 310</td>
<td>49 498 038 098</td>
<td>33 870 179 147</td>
<td>38 071 891 254</td>
</tr>
<tr>
<td>Transformation</td>
<td>188 000 000</td>
<td>591 000 000</td>
<td>18 886 825 272</td>
<td>21 218 000 443</td>
<td>19 396 546 562</td>
</tr>
<tr>
<td>Commercialisation</td>
<td>6 135 483 871</td>
<td>20 503 961 690</td>
<td>25 181 375 246</td>
<td>28 565 714 286</td>
<td>28 671 500 000</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Total financement à l'agriculture</strong></td>
<td><strong>22 449 000 000</strong></td>
<td><strong>49 014 500 000</strong></td>
<td><strong>93 566 238 616</strong></td>
<td><strong>83 653 893 876</strong></td>
<td><strong>86 139 937 816</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source: interviews avec les gérants d’Ecobank, BRS, BCB, BOA, BSIC, BIB

Tableau A4- 2 : Poids (en %) du financement de chaque maillon dans le total du financement agricole des six (6) banques (BCB, BOA, BRS, Ecobank, BSIC, BIB) de 2007 à 2011

<table>
<thead>
<tr>
<th>Maillon de financement</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009*</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
<th>Moyenne</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Production (en %)</td>
<td>71,83%</td>
<td>56,96%</td>
<td>52,90%</td>
<td>40,49%</td>
<td>44,20%</td>
<td>53,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Transformation (en %)</td>
<td>0,84%</td>
<td>1,21%</td>
<td>20,19%</td>
<td>25,36%</td>
<td>22,52%</td>
<td>14,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Commercialisation (en %)</td>
<td>27,3%</td>
<td>41,8%</td>
<td>26,9%</td>
<td>34,1%</td>
<td>33,3%</td>
<td>32,7%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source: interviews avec les gérants d’Ecobank, BRS, BCB, BOA, BSIC, BIB

La proportion du financement de la production est la plus importante (53,3% des financements agricoles en moyenne). Cela s’explique par le poids important du financement de la production cotonnière par la SOFITEX. Les concours bancaires au financement de ce maillon de la filière sont apportés par Ecobank (qui a absorbé l’ex banque agricole, la BACB).

Le poids du crédit agricole dans le portefeuille de deux banques montre que le financement des filières agricoles peut représenter un poids élevé du portefeuille d’une banque sans entreprendre trop de risques et avoir un effet néfaste sur la performance financière de la banque. Il est notable que le taux de défaillance estimé du crédit agricole d’Ecobank est inférieur à 2%.

a) Cas de la BRS

Le poids relativement élevé du financement agricole dans le portefeuille global de crédits de la BRS (28,6% en moyenne sur la période considérée mais assez variable) s’explique par le fait que cette banque était en démarrage et qu’elle a privilégié le secteur agricole dans ses activités. BRS cherche à travailler avec des organisations des producteurs qui pourraient être accompagnés d’un bailleur ou une
ONG dans la mise en œuvre d’un projet. Ceci peut baisser des risques d’échec d’un projet ou d’une activité en milieu rural qui mènerait au non-remboursement du crédit.

**Tableau A4- 3: Part (en %) de chaque maillon dans le financement agricole à la BRS**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Maillon de la filière</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Production</td>
<td>2 064 516 129</td>
<td>1 414 538 310</td>
<td>2 298 624 754</td>
<td>2 114 285 714</td>
<td>1 600 000 000</td>
</tr>
<tr>
<td>Transformation</td>
<td>ND</td>
<td>ND</td>
<td>ND</td>
<td>ND</td>
<td>ND</td>
</tr>
<tr>
<td>Commercialisation</td>
<td>1 135 483 871</td>
<td>985 461 690</td>
<td>1 601 375 246</td>
<td>1 585 714 286</td>
<td>1 600 000 000</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Total général</strong></td>
<td><strong>3 200 000 000</strong></td>
<td><strong>2 400 000 000</strong></td>
<td><strong>3 900 000 000</strong></td>
<td><strong>3 700 000 000</strong></td>
<td><strong>3 200 000 000</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>En % du total portefeuille</td>
<td>48%</td>
<td>19%</td>
<td>17%</td>
<td>18%</td>
<td>41%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

NB : en l’absence d’informations précises, les proportions de financements aux maillons «production» et «commercialisation» se sont inspirées de celles d’Ecobank. On note encore que les chiffres arrondis sont approximatifs mais d’un ordre de grandeur fiable.

**b) Cas d’Ecobank**


Il est cependant important de noter que le financement de cette filière est sécurisé : bonne organisation et bon encadrement des producteurs, et couverture des principaux risques par l’État.

**Tableau A4- 4: Part (en %) de chaque maillon dans le financement agricole à l’Ecobank**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Maillon de la filière</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Production</td>
<td>15 000 000 000</td>
<td>20 000 000 000</td>
<td>20 000 000 000</td>
<td>20 000 000 000</td>
</tr>
<tr>
<td>Transformation</td>
<td>ND</td>
<td>ND</td>
<td>ND</td>
<td>ND</td>
</tr>
<tr>
<td>Commercialisation</td>
<td>10 450 000 000</td>
<td>11 000 000 000</td>
<td>15 000 000 000</td>
<td>20 000 000 000</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Total général</strong></td>
<td><strong>25 450 000 000</strong></td>
<td><strong>31 000 000 000</strong></td>
<td><strong>35 000 000 000</strong></td>
<td><strong>40 000 000 000</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Total Portefeuille</td>
<td>151 744 160 000</td>
<td>173 093 074 000</td>
<td>232 900 972 000</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Crédits agricoles (en %)</td>
<td>20,4%</td>
<td>20,2%</td>
<td>17,2%</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Le tableau ci-joint montre la répartition des guichets de banques par banque par région.
Tableau A4- 5: Nombre de guichets de banques par région (guichets des établissements financiers non pris en compte)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Zone / Banques</th>
<th>BA</th>
<th>BCB</th>
<th>BICIAB</th>
<th>BOA</th>
<th>BRS</th>
<th>BHBF</th>
<th>BSIC</th>
<th>CBI</th>
<th>Ecobank</th>
<th>SGBB</th>
<th>UBA / BIB</th>
<th>Total guichets</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Boucle du Mouhoun</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Cascades</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Centre</td>
<td>9</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>12</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>7</td>
<td>10</td>
<td>13</td>
<td>9</td>
<td>1</td>
<td>83</td>
</tr>
<tr>
<td>Centre-Est</td>
<td>5</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>Centre-Nord</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Centre-Ouest</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Centre-Sud</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Est</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>-</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Hauts-Bassins</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>10</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>Nord</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Plateau Central</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Sahel</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Sud-Ouest</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>-</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Total par banque</strong></td>
<td><strong>21</strong></td>
<td><strong>12</strong></td>
<td><strong>14</strong></td>
<td><strong>22</strong></td>
<td><strong>4</strong></td>
<td><strong>4</strong></td>
<td><strong>11</strong></td>
<td><strong>23</strong></td>
<td><strong>39</strong></td>
<td><strong>7</strong></td>
<td><strong>25</strong></td>
<td><strong>182</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source : à partir du rapport 2010 de la BCEAO et des déclarations des banques

Figure A4-1 : Guichets des banques par Région
c) Subventions d’une sélection des projets et programmes des bailleurs

Nous présentons également des données de subventions du projet PAFASP de la Banque mondiale au Burkina Faso. Ce projet met l’accent sur la production (97,1% des décaissements) et pas sur la transformation (2,9%). De 2007 à la fin de 2011 le projet a accordé 2.403 subventions à une valeur totale de pratiquement cinq milliard de francs CFA (4,962 milliards, environ $9.9 million), pour une valeur moyenne de 2,06 million de FCFA. Les subventions aux éleveurs du bétail représentent pratiquement la moitié d’actions (1,152) pour une valeur totale de 2,3 milliard de FCFA, où la valeur moyenne est 2,0 million de FCFA. En deuxième lieu vient les subventions de production de volaille traditionnelle (479 actions; valeur totale de 811 million FCFA; valeur moyenne de 1,69 million FCFA ou $3.400). Donc les subventions des activités de production animale représentent un total de 67,9% des actions qui valent 62,7% des subventions accordées. L’autre catégorie importante est fruits et légumes qui comprennent les mangues, les oignons, et la petite irrigation, représentant 31,8% des actions et 36,9% de valeur totale des subventions.

Tableau A4- 6: Subventions du PAFASP de la Banque Mondiale, de 2007 à 2011

<table>
<thead>
<tr>
<th>Chaine de valeur à laquelle les fonds sont destinés</th>
<th>Nombre des subv. (no. actions)</th>
<th>% des actions</th>
<th>Valeur moy. de subvention en CFA</th>
<th>Valeur totale des subventions en millions de CFA</th>
<th>% de la valeur totale</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bétail/viande</td>
<td>1,152</td>
<td>47.9%</td>
<td>1,996,087</td>
<td>2,299,5</td>
<td>46.3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Maïs</td>
<td>3</td>
<td>0.1%</td>
<td>3,8</td>
<td></td>
<td>0.1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Mangue</td>
<td>156</td>
<td>6.5%</td>
<td>3,547,102</td>
<td>553.3</td>
<td>11.2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Oignon</td>
<td>523</td>
<td>21.8%</td>
<td>1,249,471</td>
<td>653.5</td>
<td>13.2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Petite irrigation</td>
<td>85</td>
<td>3.5%</td>
<td>7,370,628</td>
<td>626.5</td>
<td>12.6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Sésame/maïs</td>
<td>5</td>
<td>0.2%</td>
<td>14.2</td>
<td></td>
<td>0.3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Volaille traditionnelle</td>
<td>479</td>
<td>19.9%</td>
<td>1,693,098</td>
<td>811.0</td>
<td>16.3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>2,403</td>
<td>100.0%</td>
<td>2,064,839</td>
<td>4,961.8</td>
<td>100.0%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source : PAFASP, 2012

L’agence américain ADF, African Development Foundation, sélectionnent des groupements de producteurs des oignons, des fruits et légumes, de la beurre de karité, du sésame, du riz et d’autres produits agricoles. Les groupements sont souvent des groupements féminins ou ont une forte participation des femmes parmi des petits cultivateurs qui sont membres. USADF avait $3.17 million de subventions en 28 projets actifs, pour une valeur moyenne d’environ 56.6 million FCFA (ou $113,200). Il faut noter que les associations comptent dans les centaines de femmes ou des milliers (de mille à deux milles producteurs typiquement).
Annexe 5 : Renseignements supplémentaires de transport et taxes

Tableau A5-1: Evolution du parc automobile par genre de véhicules entre 1999 et le premier semestre de 2011

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Voitures particulières</td>
<td>42,622</td>
<td>48,386</td>
<td>53,983</td>
<td>61,639</td>
<td>67,062</td>
<td>74,393</td>
<td>82,296</td>
<td>90,800</td>
<td>97,052</td>
<td>103,623</td>
<td>110,931</td>
<td>120,209</td>
<td>125,367</td>
</tr>
<tr>
<td>Camionnettes</td>
<td>12,164</td>
<td>13,197</td>
<td>14,184</td>
<td>15,621</td>
<td>16,454</td>
<td>18,025</td>
<td>19,787</td>
<td>21,803</td>
<td>23,047</td>
<td>24,576</td>
<td>26,130</td>
<td>27,949</td>
<td>28,974</td>
</tr>
<tr>
<td>Camions</td>
<td>6,267</td>
<td>6,991</td>
<td>7,652</td>
<td>8,697</td>
<td>9,462</td>
<td>10,684</td>
<td>12,015</td>
<td>13,406</td>
<td>14,232</td>
<td>14,969</td>
<td>15,830</td>
<td>17,227</td>
<td>18,052</td>
</tr>
<tr>
<td>Transport en commun</td>
<td>3,418</td>
<td>3,798</td>
<td>4,098</td>
<td>4,506</td>
<td>4,671</td>
<td>5,036</td>
<td>5,491</td>
<td>5,975</td>
<td>6,274</td>
<td>6,678</td>
<td>7,034</td>
<td>7,494</td>
<td>7,769</td>
</tr>
<tr>
<td>Tracteurs routiers</td>
<td>3,219</td>
<td>3,666</td>
<td>3,947</td>
<td>4,521</td>
<td>5,618</td>
<td>6,779</td>
<td>7,738</td>
<td>8,498</td>
<td>8,860</td>
<td>9,203</td>
<td>9,706</td>
<td>10,624</td>
<td>11,289</td>
</tr>
<tr>
<td>Remorques</td>
<td>175</td>
<td>176</td>
<td>177</td>
<td>180</td>
<td>206</td>
<td>212</td>
<td>221</td>
<td>237</td>
<td>240</td>
<td>241</td>
<td>241</td>
<td>242</td>
<td>247</td>
</tr>
<tr>
<td>Semi-remorques</td>
<td>2,927</td>
<td>3,344</td>
<td>3,614</td>
<td>4,193</td>
<td>4,933</td>
<td>6,005</td>
<td>6,919</td>
<td>7,735</td>
<td>8,058</td>
<td>8,278</td>
<td>8,635</td>
<td>9,272</td>
<td>9,825</td>
</tr>
<tr>
<td>Véhicules spéciaux</td>
<td>199</td>
<td>327</td>
<td>283</td>
<td>306</td>
<td>384</td>
<td>473</td>
<td>564</td>
<td>710</td>
<td>905</td>
<td>1,128</td>
<td>1,300</td>
<td>1,597</td>
<td>1,747</td>
</tr>
<tr>
<td>Autres</td>
<td>179</td>
<td>89</td>
<td>392</td>
<td>411</td>
<td>252</td>
<td>264</td>
<td>284</td>
<td>308</td>
<td>313</td>
<td>316</td>
<td>324</td>
<td>328</td>
<td>330</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Total Véhicules</strong></td>
<td>71,170</td>
<td>79,974</td>
<td>88,330</td>
<td>100,074</td>
<td>109,042</td>
<td>121,871</td>
<td>135,315</td>
<td>149,472</td>
<td>158,981</td>
<td>169,012</td>
<td>180,131</td>
<td>194,942</td>
<td>203,600</td>
</tr>
<tr>
<td>Parc deux roues (cylindre ≥ 50 cc)</td>
<td>83,467</td>
<td>91,179</td>
<td>101,488</td>
<td>119,958</td>
<td>145,991</td>
<td>179,741</td>
<td>236,224</td>
<td>286,445</td>
<td>356,472</td>
<td>447,426</td>
<td>551,252</td>
<td>689,808</td>
<td>775,334</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source: DGTTM/DISD/SS

Notes: 1) Les données se réfèrent aux véhicules immatriculés au Burkina Faso, y compris les camions, les voitures et le parc de deux roues ≥ 50cc immatriculés.

2) Seulement 7.9% des véhicules ont été mis en circulation nouvellement de 2004 à 2010.
### Tableau A5- 2 : Droits de douanes et autres taxes d’importations appliqués aux produits et aux équipements agricoles non originaires des zones UEMOA et CEDEAO

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nature des produits</th>
<th>Catégories</th>
<th>Droits des douanes (%)</th>
<th>TVA (%)</th>
<th>Autres taxes (PCS, PC, STAT) (%)</th>
<th>Taux cumulé (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Riz</td>
<td>1ère et 2è</td>
<td>5 et 10</td>
<td>Exonéré</td>
<td>2,5</td>
<td>7,5 et 12,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Maïs</td>
<td>1ère</td>
<td>5</td>
<td>Exonéré</td>
<td>2,5</td>
<td>7,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Mil et sorgho</td>
<td>1ère</td>
<td>5</td>
<td>Exonéré</td>
<td>2,5</td>
<td>7,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Niébé</td>
<td>1ère</td>
<td>5</td>
<td>Exonéré</td>
<td>2,5</td>
<td>7,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Camions</td>
<td>2è</td>
<td>10</td>
<td></td>
<td>2,5</td>
<td>32,75</td>
</tr>
<tr>
<td>Pièces de rechange pour camions</td>
<td>1ère</td>
<td>20</td>
<td>18</td>
<td>2,5</td>
<td>44,55</td>
</tr>
<tr>
<td>Pneumatiques neufs</td>
<td>2è</td>
<td>10</td>
<td>18</td>
<td>2,5</td>
<td>32,75</td>
</tr>
<tr>
<td>Pneumatiques réchappés ou usagés</td>
<td>3è</td>
<td>20</td>
<td>18</td>
<td>2,5</td>
<td>44,55</td>
</tr>
<tr>
<td>Tracteurs</td>
<td>1ère</td>
<td>5</td>
<td>Exonéré</td>
<td>2,5</td>
<td>7,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Pièces de rechange pour tracteurs</td>
<td>3è</td>
<td></td>
<td>Voir liste des produits exonérés</td>
<td>2,5</td>
<td>7,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Autres équipements et machines agricoles et de l’agro-entreprise</td>
<td>1ère</td>
<td>5</td>
<td>Voir liste des produits exonérés</td>
<td>2,5</td>
<td>7,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Engrais</td>
<td>1ère et 2è</td>
<td>5 et 10</td>
<td>Voir liste des produits exonérés</td>
<td>2,5</td>
<td>7,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Semences améliorées</td>
<td>1ère</td>
<td>5</td>
<td>Voir liste des produits exonérés</td>
<td>2,5</td>
<td>7,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Source :** Direction de la Législation et de la Règlementation, Direction Générale de la Douane du Burkina Faso

**Nota Bene :** Il reste entendu que les marchandises originaires des zones UEMOA et CEDEAO ne supportent pas respectivement le PCS et PC ni les droits de douanes.